

T.C.  
İZMİR

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/.....

KARAR NO : 2025/.....

DAVACI : .....  
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ..... ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
VEKİLİ : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Üniversitesi ..... Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, 2576 sayılı Kanun'un 53/b-(2-u) maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 22/03/2024 tarih ve 65820 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine dair ..... Fakültesi Disiplin Kurulu'nun 23.05.2024 tarih ve 1 sayılı kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu, soruşturmanın zamanaşımına uğradığı, 08/06/2023 tarihli ve 17/01/2024 tarihli Akademik Genel Kurul toplantılarına katılmadığı iddiasıyla ceza verilmesinin kabul edilemeyeceği, toplantılardan birinin 2023 yılı içerisinde, diğerinin ise 2024 yılı içerisinde düzenlendiği, yani ceza tesis edilmesine dayanak madde hükmünü karşılamadığı, tesis edilen disiplin cezasının tipiklik ilkesine de uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, 08/06/2023 ve 17/01/2024 tarihlerinde yapılan ..... Fakültesi Akademik Genel Kurul Toplantılarına katılmadığı, toplantı katılım tutanağında imzası bulunmadığı, geçerli yasal mazeretinin bulunmadığı, söz konusu fiilin Kanunda "Görevi gereği katılmakla yükümlü olduğu kurul ve toplantılara izinsiz veya özürsüz olarak bir yıl içinde birden fazla katılmamak" olarak düzenlendiği, "bir yılın" takvim yılı olarak ifade edilmediği, davacının bir yıl içerisinde iki toplantıya katılmadığı, davacıya isnat edilen fiilin sübut bulmuş olduğu, tesis edilen işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren İzmir 5. İdare Mahkemesi'nce dosya incelenerek işin gereği görüldü:

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun "Disiplin ve Ceza İşleri Genel esaslar:" başlıklı 53. maddesinin 2. fıkrasında kınama cezası; öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesi olarak tanımlanmış, (u) alt bendinde; "Görevi gereği katılmakla yükümlü olduğu kurul ve toplantılara izinsiz veya özürsüz olarak bir yıl içinde birden fazla katılmamak." fiili kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Anayasa'nın 129/2. maddesinde; memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun " Savunma Hakkı" başlıklı 130. maddesinde de; "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/.....

KARAR NO : 2025/.....

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Üniversitesi ..... Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı hakkında "08/06/2023 ve 17/01/2024 tarihlerinde yapılan ..... Fakültesi Akademik Genel Kurul Toplantılarına mazeretsiz olarak katılmadığı" iddiasıyla başlatılan disiplin soruşturması sonucunda mühakkik tarafından 2547 sayılı Kanun'un 53/b-(2-u) maddesi uyarınca kınama cezası verilmesi yönünde teklif getirildiği, davalı idarece yapılan değerlendirmede 22/03/2024 tarih ve 65820 sayılı işlemle kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, karara yapılan itirazın ..... Fakültesi Disiplin Kurulu'nun 23.05.2024 tarih ve 1 sayılı kararıyla reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca soruşturulanın disiplin soruşturma sürecinde verdiği yazılı ve sözlü ifadelerin adının savunma olarak konulmuş olsa da bunların ifade kapsamında olduğu, savunmanın disiplin soruşturması tamamlandıktan sonra alınabileceği, savunmanın usulüne uygun alınabilmesi için soruşturulan hakkında yürütülen soruşturma sonucunda raporda ceza teklifinde bulunulması durumunda, kendisine isnat edilen eylemler ve öngörülen cezaların belirtildiği son savunma istem yazısının tebliği ile en az yedi gün içinde savunmasını sunmasının, soruşturmacı ya da disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından, soruşturulan kişiden istenilmesi gerekmektedir. Aksi durumda soruşturulan kişinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkı kısıtlanmış olacaktır.

Olayda; Mahkememizin 20/12/2024 tarihli ara kararına cevaben davalı idarece gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde, soruşturma raporu tanzim edilmeden önce soruşturmacı tarafından davacı hakkındaki iddialarla ilgili davacının yazılı beyanının alındığı, fakat soruşturma raporu düzenlenip davacı hakkında disiplin cezası teklif edildikten sonra yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine uygun şekilde isnat edilen suçun nelerden ibaret olduğunun savunmasını yapacağı tarihten en az yedi gün önce yazılı olarak davacıya bildirilerek son savunmasına ilişkin herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı, dolayısıyla davacıya son savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

- 1-Dava konusu işlemlerin İPTALİNE,
- 2-Aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
- 3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
- 4-Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,
- 5-Kararın taraflara tebliğine,

Kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 31/01/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan