

T.C.
İZMİR

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/...

DAVACI :

VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI :..... ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :..... Üniversitesi A..... Enstitüsünde öğretim üyesi ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/b-1-c maddesi uyarınca uyarma cezasıyla tecziyesine ilişkin olarak tesis edilen Rektörlüğün 12/08/2023 tarih ve 334551 sayılı işlemine karşı yapmış olduğu itirazının reddine ilişkin olarak alınan 26.09.2022 tarihli, 113 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, görevini tam ve zamanında, usul ve esasına uygun şekilde eksiksiz olarak yerine getirdiği, hukuk müşavirliğinden beklenen cevap geç gelmeseydi ilgililere daha kısa bir zaman diliminde bilgi verilmiş olacağı, ilgililere cevap verme süresinde kendisinin ve Enstitünün herhangi bir kusuru bulunmadığı, kişilerin müdahale edemeyeceği sebeplerden ötürü cezalandırılmalarının hukuka, ahlaka ve insan haklarına aykırı olduğu gibi herhangi bir kamu yararı ve hizmet gereği niteliği de taşımadığı, Rektörlük kayıtlarına öğretim üyelerinin 14.04.2022 tarihiyle giren dilekçelerde bilgi edinme talebiyle yapmış oldukları yazılı başvurularına yasal süre dolmasına rağmen cevaplanmadığı iddiaları bulunduğu, oysa verilen daha önce verilen dilekçelerinin tümüne yasal süresi içinde yanıt verildiği, nitekim iddiada bulunan öğretim üyeleri de sadece 08.03.2022 tarihli ve 159426 sayılı yazılı dilekçeleri için "yasal süre dolmasına rağmen cevaplandırılmamıştır." şikâyetinde bulundukları ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Öğretim üyelerinin bilgi talebine cevaben gönderilen Enstitü Müdürlüğünün 26.04.2022 tarih, 247534 sayılı yazısında, cevabın geç verilmesinin nedeni olarak, Hukuk Müşavirliğine görüş sorulduğu ve görüşün geç geldiğinin ileri sürüldüğü, icrai birimlerin kendilerine gelen işlemleri süresi içinde gerçekleştirmekle yükümlü oldukları, Hukuk Müşavirliğinden görüş istenmesinin icrai birimlerin idari işlemlerini yapmasına engel olamayacağı, bu işlemleri durduramayacağı veya geciktiremeyeceği, kaldı ki; Enstitü Müdürlüğünün 4982 sayılı Kanunun 11. maddesindeki hüküm doğrultusunda kişiye yapılan işlemin süreci hakkında bilgi de verilmediğinin görüldüğü, Hukuk Müşavirliğinden görüş istem yazısında, işin süreli olduğu hususunda bir kayıt bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Üniversitesi A..... Enstitüsünde öğretim üyesi ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/1-b maddesi uyarınca uyarma cezasıyla tecziyesine ilişkin kararın iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/b-1-c maddesinde; "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak." uyarma cezası gerektiren fiiler arasında sayılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunun "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde, "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/...

yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. ..."; "Bilgi veya belgeye erişim süreleri" başlıklı 11. maddesinde, "Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar. Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvuru alan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının..... Üniversitesi A..... Enstitüsünde öğretim üyesi ve müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, aynı Enstitüde öğretim üyesi ve yönetim kurulu üyesi olarak görev yapan üç öğretim üyesinin 08.03.2022 tarihli dilekçeleriyle "birim koordinatörlerinin neden Enstitü Müdürü tarafından görevlendirildiğinin" sorulduğu, akabinde bu kişilerce bu başvuruya 4982 sayılı Kanun kanunun süresi içinde cevap verilmediğinden bahisle yaptıkları şikayetler üzerine başlatılan soruşturma sonucunda davacının 2547 sayılı Yükseköğrenim Kanunu'nun 53/b-1-c maddesi uyarınca uyarma cezasıyla tecziyesine Rektörlüğün 12/08/2023 tarih ve 334551 sayılı işlemi ile karar verildiği, bu karara karşı davacının yapmış olduğu itirazın 26.09.2022 tarihli, 113 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu kararı ile reddi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; öğretim üyelerinin 08.03.2022 tarihli dilekçelerinin kayda girdiği tarihte davacının değil enstitü müdürü'nin işlem yaparak konuyu hukuk müşavirliğine ilettiği, dolayısıyla bu tarihte dilekçenin davacının bilgisine girmediği, öte yandan davacının enstitü müdürünün raporlu olduğu 01/04-28/05/2023 tarihlerine isabet eden dönemde müdür vekili olarak görev yaptığı ve bu döneme rastlayan 12/04/2023 tarihinde tekrar Hukuk Müşavirliğinden tekiden yazının akıbetinin sorulduğu, akabinde 18/04/2023 tarihinde Müşavirlikçe görüş yazısının yazıldığı ve Enstitü Müdürlüğünce 26/04/2023 tarihinde davacı imzası ile başvurunun yanıtlandığı dikkate alındığında, davacının enstitü müdürü olarak görev yaptığı dönemde işleme konu başvuru ile ilgili kanuni sorumluluklarını usulüne uygun olarak yerine getirdiği kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 249,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 13/10/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan