

T.C.

VAN

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/.....

KARAR NO : 2023/.....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : B..... ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLLERİ :

MÜDAHİL :
.....

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından; Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Siyaset ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalında ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosu için yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem ile anılan kadroyaın atanmasına ilişkin 03.03.2021 tarih ve 5748 sayılı işlemin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, ilanda aranan şartların kişiye özel nitelikte olduğu, anılan kadroya atananın atamadan önce aynı üniversitede Rektör Başkanlığı yaptığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak; ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosu için konulan şartın kişiye özel olmadığı, değerlendirme yapan jüride bulunan iki kişininın atanmasının uygun olacağı yönünde kanaat bildirdikleri, dava konusu işlemlerin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ: Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak; ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosu için konulan şartın kişiye özel olmadığı, değerlendirme yapan jüride bulunan iki kişinin kendisinin atanması yönünde görüş bildirdiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin ve müdahilin süreye ilişkin usul itirazı yerinde görülmeyip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde;

"a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler.

b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterli kazanmış olmak gerekir.

c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." düzenlemesine yer verilmiştir.

Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliğinin "Genel şartlar" başlı maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik hükümlerine göre doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör kadr

T.C.

VAN

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/.....

KARAR NO : 2023/.....

atanabilmek için;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesindeki genel şartlara sahip olmak,

b) Yükseköğretim kurumlarının, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanmış öğretim üyeliğine yükseltirme ve atanmayla ilgili ek koşullar varsa, bu koşulları sağlamış olmak gerekir.

(2) 2547 sayılı Kanunun yabancı uyruklu öğretim elemanları ile ilgili hükümleri saklıdır." düzenlemesi,

"Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma Şartı" başlıklı 4. maddesinde; " (1) Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvurabilmek için doktora veya tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olmak gereklidir." düzenlemesi,

"İlan" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsündeki açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları, Resmî Gazete’de ve üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünün internet ana sayfasında rektörlük tarafından ilan edilerek duyurulur. Bu ilanda adaylara on beş günden az olmamak üzere başvuru süresi tanınır ve son başvuru tarihi belirtilir." düzenlemesi,

"Başvuru ve atanma süreci" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuranlar özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını dört nüsha olarak ilgili dekanlık veya müdürlüğe teslim eder.

(2) Fakültelerde dekan, diğer birimlerde müdür; ilan edilen kadrolar için adayların durumlarını incelemek üzere, en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör veya doçent kadrosunda bulunan doçenti, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beş gün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm başkanının, profesör veya doçent kadrosundaki doçent olması halinde, tespit edilecek üç profesör veya doçent kadrosundaki doçentten biri olarak belirlenmesi zorunludur.

(3) Dekan veya ilgili müdür her aday için bu öğretim üyelerine, adaylarla ilgili bilimsel yayın ve çalışmalara ilişkin dosyaları göndererek bir ay içerisinde yazılı görüşlerini bildirmelerini ister. Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesör veya doçente dosyalar incelenmesi için gönderilir.

(4) Dekan veya ilgili müdür yazılı görüşlerin alınmasından sonra ilk yönetim kurulu toplantısında aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı görüş alır. Bir açık kadroya birden fazla adayın başvurması halinde yönetim kurulu gerekçeli olarak tercihini belirtir. Dekan veya ilgili müdür kanaat ve önerilerini rektöre sunar. Rektör atamanın yapılıp yapılmayacağına karar vererek gerekli işlemleri yürütür (...)" düzenlemesi bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davalı Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Siyaset ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalına doktor öğretim üyesi alımı için 23/12/2020 tarihinde ilan yayınlandığı, davacının ve müdahilin bu kadroya atanmak için başvuruda bulunduğu, davacının ve müdahilin başvurularının davalı üniversite Akademik Değerlendirme Komisyonu tarafından değerlendirildiği ve atama için yeterli puanı sağladıklarının anlaşılması üzerine jüri değerlendirmesi için davacının ve müdahilin dosyalarının belirlenen üç jüri üyesine gönderildiği, üç jüri üyesi tarafından yapılan değerlendirme neticesinde (jüri üyelerinden iki üye müdahilin atanması, diğer üye ise davacının atanması gerektiği yönünde kanaatte bulunmuştur.) davacının söz konusu kadroya atanmasının uygun olmadığı, müdahilin anılan kadroya atanması gerektiği yönünde görüş bildirildiği ve Fakülte Yönetim Kurulunun 15/02/2021 tarih ve 2021/02 sayılı toplantısı ile ilgili kadroya müdahilin atanmasına ilişkin teklif sunulduğu, bunun üzerine davacı tarafından ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosu için yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem ile anılan kadroya müdahilın atanmasına ilişkin 03/03/2021 tarih ve 5748 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, doktor öğretim üyesi kadrosuna atanmak amacıyla başvuran adayların bilimsel çalışma ve yeterliliklerinin ortaya konulabilmesi özel veya teknik bilgiyi gerektirdiğinden, Mahkememizin 10/02/2022 tarihli ara kararıyla dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilerek, yaptırılan t incelemesi sonucunda düzenlenen 09/11/2022 tarihli bilirkişi raporunda özetle; "...Öte yandan, Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği'nin 23.06.2021 tarihli, E.15274 numaralı, T.C.

T.C.

VAN

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/.....

KARAR NO : 2023/.....

İdare Mahkemesi Başkanlığı'na hitaben hazırlanmış olduğu yazıda ise, üniversitenin, Tırk Dış Politikası alanında ders verebilecek bir öğretim üyesine ihtiyaç duyduğunun altı çizilmiştir. Özetle, ek şartta yer alan «Türkiye'nin Ortadoğu ve Kafkasya Siyaseti konusunda çalışmalar yapmak», her iki adayın da doğrudan uzmanlık alanı olmamakla birlikte; her iki aday Türk Dış Politikası dersini verebilecek yetkinliktedir. Üniversite bünyesinde konunun uzmanı bir öğretim üyesi bulunmadığı durumlarda, söz konusu dersleri ya üniversite içinden o alana en yakın bir öğretim üyesinin vermesi ya da bir başka üniversiteden bir öğretim üyesinin görevlendirilmesi oldukça yaygındır. Bu bağlamda, Dr., Genel Hukuk ve İdare Hukuku; Dr. Ali Rua Savaş, Genel Hukuk, Borçlar Hukuku ve Vergi Hukuku gibi Yüksek lisans ve doktora çalışmalarında odaklandıkları konular dışında dersler vermiştir. İkinci olarak, Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma İlkeleri Yönergesi incelendiğinde, Dr.....'ın iki eserinin / faaliyetinin puanlamaya dâhil edilmemesi gerektiğini düşünülmektedir..... (2020), Emeviler Döneminde Zühd Şiiri, Gece Kitaplığı Yayınları, Ankara. söz konusu kitabın içeriği ile ilgili dava dosyasında bir belge bulunmamaktadır. Ancak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın tez veritabanında ve internet kitap satış sitelerinde bu çalışmanın Naci Özsoy'a ait olduğu görülmektedir. Bu çalışma tek bir kişiye aittir. Adayın beyan ettiği gibi çalışmanın farklı makalelerden oluşan, derleme bir eser olduğuna ilişkin bir kanıt bulunamamıştır. Bu sebeple, Dr.'ın dava dosyasına eklemiş olduğu ve kitabın editörü olduğunu gösteren kitabın iç sayfası, akademik anlamda, makale seçimi ve yayımlanması anlamında değil, yazım düzeltmeleri (redaksiyon) ile ilgili bir çalışma olarak değerlendirilmesi ve beyan formundaki puanlamanın toplam puandan düşürülmesi uygundur. Dr.'ın 2019-2020 Dijital Okur Yazarlık Dersi Başarı Belgesi ile ilgili olarak, adayın puanlama beyan formunda belirtmiş olduğu (13/09/2019 tarih ve 2019/08 numaralı) Senato kararı, adayların başvuru yaphğı zaman ve dava dosyasında bulunan şekliyle, Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma İlkeleri Yönergesi'nde yer almamaktadır. Dava dosyasında, söz konusu Senato kararlarını içeren bir fotokopi yer almaktadır. Ancak Senato Kararı'na göre, Dijital Çağda Yükseköğretimde Öğrenme ve Öğretme dersini almış olan kişilere «bir sefere mahsus olmak üzere» 10 puan verileceği uygun görülmüştür. Üniversitesi'nin internet sitesinde görülebileceği gibi, bir kere gerçekleşmiş bir etkinlik söz konusudur. Söz konusu tarihten sonra kadro ilanlarına başvuracak adayların bu etkinlikten puan almaları olanaklı görülmemektedir. Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma ilkeleri Yönergesi esas alınarak yapılan puanlama sonucunda, Dr. toplamda 76 puan ve yukarı sıralanan iki eser/faaliyetinin puanlama dışında tutulması durumunda Dr. 46,60 puan elde etmişlerdir.

SONUÇ

Tarafların iddia ve savunmalarını da içeren dava dosyasında bulunan belgeler ışığında yapılan inceleme sonucunda, her iki adayın da söz konusu kadro ilanındaki ek şartı yeterince sağlayamadıkları, ancak her ikisinin de söz konusu alanda ders verebilecek yetkinlikte oldukları; Üniversitesi Öğretim Üyeliğine yükseltme ve Atanma ilkeleri Yönergesi dikkate alınarak yapılan puanlamada Dr.'ın 76 puan ve Dr.'ın 46,60 puan elde ettiği görülmüştür." görüşlerine yer verilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı idare ile müdahil tarafından itiraz edilmiş ise de; söz konusu itirazlar raporda yer verilen değerlendirmeleri kusurlandıracak nitelikte bulunmamış ve raporda yer alan tespitler Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelik ve yeterlilikte görülmüştür.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen bilirkişi raporunun değerlendirilmesinden, davacının ve müdahilin söz konusu kadro ilanındaki ek şartı yeterince sağlayamadıkları, ancak her ikisinin de söz konusu alanda ders verebilecek yetkinlikte oldukları, müdahilin Dijital Çağda Yükseköğretimde Öğrenme ve Öğretme dersini aldığından bahisle anılan kadroya yapılacak atama için esas alınacak puanlamada 10 puan aldığı ancak ilan edilen kadroya yapılan başvuru döneminde de geçerli olan Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma İlkeleri Yönergesi'nde bu hususa (Dijital Çağda Yükseköğretimde Öğrenme ve Öğretme dersini alanlara 10 puan verilmesi) yer verilmediği, diğer bir anlatımla Dijital Çağda Yükseköğretimde Öğrenme ve Öğretme dersini almış olan kişilere 10 puan verilmesinin uygun görülmesine ilişkin kararın bir defaya mahsus ve kararın alındığı döneme ilişkin olduğu, ilan edilen kadroya yapılan başvuru döneminde böyle bir kuralın bulunmadığı, ayrıca Er Döneminde Zühd Şiiri adlı kitabın dava dışı.....'a ait olduğu ve müdahilin bu kitaba katkısının düzeltmeleri (redaksiyon) olarak değerlendirilmesi gerektiği bu sebeple beyan formundaki puanlı toplam puandan düşürülmesi gerektiği, son tahlilde davacının 76 puan, müdahilin ise 46,60 puan elde et

T.C.

VAN

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/.....

KARAR NO : 2023/.....

görüldüğü, bununla birlikte idarenin takdir yetkisi kapsamında ilan edilen herhangi bir kadroya başvuran ve jüri değerlendirmesi sonucunda ataması olumlu görülen adaylar arasında söz konusu kadro için en uygun adayı tercih etmesi konusunda yasaların tanıdığı serbesti çerçevesinde tercihte bulunabileceği, ayrıca ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna başvuran iki veya daha fazla adaydan puanı fazla olanın atanacağı şeklinde bir hükmün mevzuatta bulunmadığı, ancak bu durumun atanan kişi ile davacının arasında belirgin bir puan farkının bulunmadığı durumlarda geçerli olduğu, bu minvalde, jüri ve bilirkişiler tarafından yapılan puanlandırma, değerlendirme ve sınıflandırma sonucunda davacı ile müdahilin akademik değerlendirme puanları arasında belirgin bir puan farkının bulunduğu, dolayısıyla idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararına ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılmadığı sonucuna varıldığından, davacının ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosu için yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem ile anılan kadroya müdahilın atanmasına ilişkin 03/03/2021 tarih ve 5748 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemlerin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 4.165,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-Müdahil tarafından karşılanan ve aşağıda dökümü yapılan 280,00-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı idare tarafından karşılanan 150,00-TL yargılama giderinin (posta giderinin) davalı idare üzerinde bırakılmasına,

5-Artan posta avansının talep edilmesi hâlinde derhal, talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen yatırırlara iadesine,

6-Kararın taraflara ve müdahile tebliğine,

7-Tebliği izleyen günden itibaren 30 gün içinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 09/02/2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan