

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2024/....

DAVACI :

VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken emekli olan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması kapsamında 11.04.2023 ve 26.04.2023 tarihli bilgi edinme başvuru dilekçelerindeki ifadeleri sebebiyle, 657 sayılı Kanun'un 125/D-(d),(ı) bentleri uyarınca '1 Yıl Süreyle Kademe İlerlemesinin Durdurulması' ancak emekli olması ve ilerleyeceği bir kademe bulunmaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 53/D-6 maddesi uyarınca yeniden göreve başlaması durumunda '1/4 oranında aylıktan kesme cezası' şeklinde tecziyesine ilişkin, 23/10/2023 tarih ve 2023/22 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu işlemine karşı yapılan itirazının reddine ilişkin 24/11/2023 tarih ve 134 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu işleminin; hukuka aykırı olduğu, bilgi edinme başvurusunun vatandaşa sağlanan bir hak olduğu, disiplin cezasına konu edilemeyeceği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının savunmasının usule uygun olarak alındığı, davacının bilgi edinme başvurularında Genel Sekreterlik Makamını doğrudan işaret ederek ifa edilen göreve yönelik olarak haksız karalama, sataşma, gerçek dışı isnat ve suçlamalar göz önünden bulundurulduğunda 657 sayılı Kanunun 125/D-d maddesi uyarınca cezalandırıldığı, soruşturmanın objektif ve hukuka uygun şekilde yürütüldüğü, davacı tarafından disiplin cezasına konu eylemin bilgi edinme hakkının kullanılması kapsamında olduğu iddia edilmekte ise de, bilgi edinme hakkının kapsamı kişilere hakaret ve iftirayı içermediği, işlemin usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken emekli olan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması kapsamında 11.04.2023 ve 26.04.2023 tarihli bilgi edinme başvuru dilekçelerindeki ifadeleri sebebiyle, 657 sayılı Kanun'un 125/D-(d),(ı) bentleri uyarınca '1 Yıl Süreyle Kademe İlerlemesinin Durdurulması' ancak emekli olması ve ilerleyeceği bir kademe bulunmaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 53/D-6 maddesi uyarınca yeniden göreve başlaması durumunda '1/4 oranında aylıktan kesme cezası' şeklinde tecziyesine ilişkin, 23/10/2023 tarih ve 2023/22 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu işlemine karşı yapılan itirazının reddine ilişkin 24/11/2023 tarih ve 134 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 'Genel esaslar' başlıklı 53.maddesinde:"a. (Değişik: 2/12/2016 - 6764/26 md.) Yükseköğretim Kurulu Başkanı üst kuruluşlar, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürlerinin (...) (2); rektör, üniversitenin; bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürü, bağımsız vakıf meslek yüksekokulunun; dekan, fakültenin; enstitü ve yüksekokul müdürleri, enstitü ve yüksekokulların; kadrosu bulunan uygulama araştırma merkezi ile bağımsız enstitü müdürleri, uygulama araştırma merkezi ile enstitünün; bu birimlerin genel sekreter veya sekreterleri de bağlı birim personelinin disiplin amirleridir. b. (Değişik: 2/12/2016 - 6764/26 md.) Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanlarına uygulanabilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. (Ek cümleler:15/4/2020-7243/7 md.) Öğretim elemanları dışında iş sözleşmesiyle çalışan personel 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu ve iş sözleşmesi veya toplu iş sözleşmesine tabidir. Memurlar hakkında ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesi uygulanır. ..." hükmü yer almaktadır.

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2024/....

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller' başlıklı 125.maddesinin 1.fıkrasının, Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve halleri belirten (D) bendinin (d) alt bendinde:"Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak," aynı bendin (I) alt bendinde ise "Amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya iş sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek," hükümleri yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken emekli olduğu, görev yaptığı dönemde, 11.04.2023 ve 26.04.2023 tarihli bilgi edinme başvuru dilekçelerindeki ifadeleri nedeniyle disiplin soruşturmasının açıldığı, bunun üzerine, 23/10/2023 tarih ve 2023/22 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu karar ile davacıya, 657 sayılı Kanun'un 125/D-(d),(ı) bentleri uyarınca '1 Yıl Süreyle Kademe İlerlemesinin Durdurulması' ancak emekli olması ve ilerleyeceği bir kademe bulunmaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 53/D-6 maddesi uyarınca yeniden göreve başlaması durumunda '1/4 oranında aylıktan kesme cezası' şeklinde tecziyesine karar verildiği, anılan bu işleme karşı davacı tarafından itirazda bulunulduğu, itirazının reddine ilişkin 24/11/2023 tarih ve 134 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu işleminin davacıya tebliği üzerine ise bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; dosyadaki bilgi ve belgelerden, davacının, 11.04.2023 tarihli bilgi edinme başvurusunda Genel Sekreterlik Makamını işaret eden "... Tavrınız tarafımdan not edilmiş.." şeklindeki söylemleri ve 26.04.2023 tarihli bilgi edinme dilekçesi ile Üniversitesi Genel Sekreteri hakkında üniversite hesap hareketlerinin tarafına ve adli makamlara verilmesi ve kamu zararının ilgili şahıslardan tahsil edilmesi yönünde beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgeler ile soruşturma raporunun birlikte değerlendirilmesinden, davacının bahse konu sarfetmiş olduğu sözlerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca bilgi edinmek için söylemiş sözler olduğu, ifade özgürlüğü kapsamında söylenmiş olan ve hakaret suçunu işlemeye yönelik söylenen sözler olmadığı, tehdit unsuru içermediği, emekli olması nedeniyle yakın bir tehdidin varlığından bahsedilemeyeceği ve davacının üzerine atılı "Amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya iş sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek," fiili sübuta ermediğinden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talepte bulunulmaması halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 29/11/2024 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

AZLIK OYU: Uyuşmazlıkta, davacının 11/04/2023 tarihli bilgi edinme amaçlı başvuru dilekçesinde genel sektere yönelik kullandığı "..tavrınız tarafımdan not edilmiş.." ifadesinin doğrudan amire hitaben yapılmış bir tehdit fiili kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinden, davacıya verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan