

T.C.
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2022/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümünde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'nın 08/04/2022 tarih ve 235603 sayılı işleminin, savunmasının amirine karşı küçük düşürücü hareketlerde bulunmak fiilinden alınmasına rağmen cezanın usulsüz müracaatta bulunmak fiilinden verildiği, 2008 yılından beri mobbinge maruz kaldığı, soruşturmacının tarafsız olmadığı, savunma hakkının ihlal edildiği, savcılık makamına yapılan şikayette silsile takip edilmesine gerek olmadığı, tesis edilen işlemin mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının daha önceleri bilgi edinme hakkına dayalı yaptığı başvuruların cevaplandırıldığı, soruşturmanın mevzuata uygun olarak yürütüldüğü, davacıya isnat edilen fiilin tam ve ayrıntılı olarak anlatıldığı ve çağrı kağıdına yazıldığı, savunmasının usulüne uygun şekilde alındığı, usulüne uygun şekilde yapılan soruşturma sonucunda davacıya isnat edilen fiilin sübuta erdiğinin tespit edilmesi üzerine yetkili organlarca disiplin cezası verildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümünde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'nın 08/04/2022 tarih ve 235603 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin birinci fıkrasında, "Uyarma: Öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiiller şunlardır:

- a) Maiyetindeki elemanların yetiştirilmesinde özen göstermemek.
- b) Destek alınarak yürütülen araştırmalar sonucu yapılan yayınlarda destek veren kişi, kurum veya kuruluşlar ile bunların katkılarını belirtmemek.
- c) Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak.
- d) Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak." şeklinde düzenlenmiştir.

Dosyanın İncelenmesinden, Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümünde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı hakkında, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Sor.No:2020/75744 K.No:2020/224 sayılı görevsizlik kararı ekinde dilekçesinde üniversite rektörü hakkında ileri sürdüğü iddialar sebebiyle 10/03/2021 tarih ve 1343 sayılı görevlendirme emri ile amirine karşı küçük düşürücü ve aşağılayıcı hareketlerde bulunduğundan bahisle soruşturma başlatıldığı, davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucunda davacının üniversitedeki iş ve işlemler ile ilgili olarak Yükseköğret Başkanlığı'na şikayet yapılmaksızın doğrudan İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na başvurur:

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2022/...

silsilesini takip etmemek suretiyle 2547 sayılı Kanun'un 25/b-1-d maddesinde yer alan " usulsüz müracaatta ve şikayette bulunmak" eylemini gerçekleştirdiğinden bahisle uyarma cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, ilgili soruşturma dosyasının Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'na gönderildiği, sonrasında Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'nın 08/04/2022 tarih ve 235603 sayılı işlemi ile davacının uyarma cezası ile tecziyesine karar verildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmalıkta; davacı tarafından, Üniversitesi Rektörü Prof. Dr.'ın; davacının Üniversitesine gitmesinden sonra davacı hakkında haksız disiplin ve ceza soruşturmaları açtığı, açılan soruşturmaların amacının profesörlüğünü engellemek olduğu, davacı hakkında açılan disiplin soruşturmalarının ve verilen cezaların mobbingin göstergesi olduğu, 24.02.2020 tarihinde davacının yazmış olduğu ve Bilgi Edinme Hakkını kullandığı dilekçeye verilen cevapta soruların yanıtsız bırakıldığı, 17.04.2020 tarihli dilekçe ile yeniden aynı konuların talep edildiği dilekçeye geçen süre zarfında cevap verilmediği, Anayasal hak olan Bilgi Edinme Hakkının Üniversitesi Rektörlüğünce bilerek ihlal edilmesinin ardında davacıya mobbing uygulayan Rektör Prof. Dr.'ın ve bu eylemleri meşrulaştırmak üzere danışmanlık yapan Hukuk Müşavirinin bulunduğu iddiaları ile ilgili olarak İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulduğu, yapılan suç duyusu sonrasında İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Sor.No:2020/.. K.No:2020/... sayılı görevsizlik kararı verildiği ve dosyanın Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na gönderildiği, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından yapılan inceleme sonucunda da davacının şikayet başvurusunun reddine karar verildiği, bu esnada davacı tarafından İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusunda yer alan ifadeler sebebiyle de davacı hakkında soruşturma başlatılıp, sıralı şekilde şikayette bulunmadığı gerekçesiyle disiplin cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olay ile mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, 2547 sayılı Kanun kapsamında usulsüz müracaatta veya şikayette bulunmak fiilinin cezalandırıldığı, davacı tarafından İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilen dilekçenin ise bir suç duyurusu niteliğinde olduğu, usulsüz müracaat veya şikayet kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Ayrıca, davacı tarafından üniversite rektörü hakkında yaptığı suç duyurusunun İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafında yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na gönderilmesi sonucunda kurul tarafından reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara ...İdare Mahkemesi'nin 30/05/2022 tarih ve E:2021/... K:2022/... sayılı kararı ile "Bakılan davada; davacı hakkında başlatılan soruşturmalar uyarınca tesis edilen disiplin cezası işlemlerinin mahkeme kararlarıyla kaldırıldığı, birden çok disiplin cezası verildiği, söz konusu durumun mobbing kapsamında olup olmadığının araştırılması gerektiği, davacının atamasının disiplin cezaları gerekçe gösterilerek yapılmadığı, ancak bahse konu kadroya ataması yapılan öğretim üyesi hakkında etik ihlalden inceleme başlatıldığı, bu durumun da detaylı araştırmaya muhtaç olduğu, davacıya 20 ay geçmesine rağmen kadro verilmediği, ancak diğer akademisyene doğrudan kadro verildiği, yine ilanın kişiye özel olduğuna ilişkin rapor bulunduğu, bu hususun da açılacak soruşturma kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle yukarıda belirtilen açıklamaların birlikte değerlendirilmesinden, davacının üniversitenin idari kadrosu hakkında yapmış olduğu şikayet başvurusunun reddine ilişkin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 10.05.2021 tarih ve E-92573742-663.09-31000 sayılı işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. " gerekçesiyle davacının iddialarının soruşturma açılmak suretiyle incelenmesi gerektiği kanaatiyle işlemi iptal ettiği de görülmektedir.

Bu durumda, davacı tarafından İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusu dikkate alınarak, davacının sıralı şekilde şikayette bulunmadığı gerekçesiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle;

T.C.
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2022/...

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 228,90 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-İşbu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 5.500,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4-Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, aksi takdirde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5-Tebliğ izleyen günden itibaren 30 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan