

T.C.
İZMİR
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2025/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Üniversitesi Fakültesinde Bilgisayar İşletmeni kadrosunda görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 maddesi uyarınca aynı Üniversitenin Fakültesinde [hangi kadro/görev ile görevlendirildiği davaya konu işlemde belirtilmemiştir] görevlendirilmesine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 06/06/2024 tarih ve 2400061021 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, İdarelerin takdir yetkisine dayanarak tesis ettikleri işlemlerin hukuki denetiminin, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesini gerekli kıldığı, 2018 yılından itibaren yaklaşık 6 yıldır fakültesinde görev yaptığı, daha önce Tıp Fakültesinde memur olarak çalıştığı, 2017-2018 yılları arasında davalı idare bünyesinde öğrenci işleri daire başkanlığında görev yaparken isimli aday memurun küçük düşürücü tacizine uğradığı, aday memur olduğundan işten atılmaması için konuyu savcılığa intikal ettirmediği, bu olay nedeniyle kampüs içerisinde çalışmak istemediği, yeni binaya atanmak istediği, bu aşamada hiç bir soruşturma geçirmediği, disiplin cezası almadığı, önceki birimindeki bilgi birikimi ve emeğinin hiçe sayıldığı, görevlendirme yazısında herhangi bir süre belirtilmediği, Fakültesinin memur ihtiyacı olduğu, yıldırma saikiyle asıl kadrosundan uzak tutulduğu iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Somut olayda 2547 sayılı Kanunun 13-b/4 hükmü uyarınca kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden dava konusu işlemin tesis edildiği, rektörün gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirme veya bunlara yeni görevler verme yetkisinin bulunduğu, bu yetkinin idari veya disiplin yönünden bir ayırım yapılmaksızın kullanılabileceği, rektörün takdir hakkı bulunduğu, mevzuatın, kamu kurumunun belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan geçici nitelikteki bir hizmeti ya da değişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu ortaya çıkan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacı ile kamu görevlilerini, kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belirli bir süre ile sınırlı olmak üzere geçici olarak görevlendirmeyi olanaklı kıldığı, takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemin, usule ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 8. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Üniversitesi Fakültesinde Bilgisayar İşletmeni kadrosunda görevli bulunan davacının, 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 hükmü uyarınca aynı Üniversitenin Fakültesinde görevlendirilmesine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 06/06/2024 tarih ve 2400061021 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İdari yargıda, derdest bir davada, dava açılmasına sebebiyet veren konuda, davalı idare tarafından yeni bir işlem tesis edilerek, menfaat ihlalinin ortadan kaldırılması halinde, dava hakkında "karar verilmesine yer olmadığı" yolunda hüküm kurulması gerekmektedir.

T.C.
İZMİR
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2025/...

Dava dosyasının incelenmesinden, Üniversitesi Fakültesinde Bilgisayar İşletmeni kadrosunda görevli bulunan davacının, 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 hükmü uyarınca aynı Üniversitenin Fakültesinde görevlendirilmesine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 06/06/2024 tarih ve 2400061021 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idarece sunulan 27/09/2024 tarih ve E-53902743-900-2400113327 sayılı Personel Daire Başkanlığı yazısında, davacının talebi doğrultusunda Fakültesine yapılmış olan davaya konu görevlendirmenin 13/09/2024 tarihinde davalı idarece iptal edildiğinin belirtildiği bu sebeple konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Diğer taraftan bu davanın açıldığı 05/08/2024 tarihi itibarıyla davaya konu uyuşmazlık hakkında davalı idarece önceki uygulamadan rücu edilmediği dikkate alındığında, davacının bakılan davayı açmakta hukuken korunması gereken bir menfaatinin bulunduğu açıktır.

Vekalet ücreti yönünden yapılan değerlendirmede, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 15/1 hükmünde, "Danıştayda ... idare ve vergi mahkemelerinde birinci savunma dilekçesi süresinin bitimine kadar anlaşmazlığın feragat, kabul, davanın konusuz kalması ya da herhangi bir nedenle ortadan kalkması ... durumunda bu Tarifede yazılı ücretin yarısına; diğer durumlarda tamamına hükmedilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yargılama giderleri yönünden yapılan değerlendirmede, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Kanunun "Esastan sonuçlanmayan davada yargılama gideri" başlıklı 331. maddesinin 1. fıkrasında, "Davanın konusuz kalması sebebiyle esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkim, davanın açıldığı tarihte, tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerine ... hükmeder." hükmü düzenlenmiş olup yargılama giderleri ile vekalet ücretinin, davanın açılmasına sebebiyet veren taraf üzerine yükleneceği açıktır.

Dava konusu uyuşmazlığın, davanın açılmasından sonra ancak birinci savunma süresi içerisinde [13/09/2024 tarihinde] ortadan kaldırıldığı keza bu davanın konusuz kaldığı dikkate alındığında, avukat ile temsil olunan davacı lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince verilmesi gereken maktu vekalet ücretinin yarısına hükmedilmesi gerektiği; aynı sebep ve gerekçeyle yargılama giderlerinin davalı idareye yüklenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan [1/2] 9.000,00 TL vekalet ücretinin, davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal; aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 03/09/2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

BAŞKAN