

T.C.
HATAY

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2024/....

DAVACI :

VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Fakültesi Temel Tıp Bilimleri Bölümü Biyofizik Anabilim Dalı 1. Derece Doktor Öğretim Üyesi kadrosunda görev yapan davacı tarafından, "..... Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Kriterleri"nin '2.1.2 Süre Sonunda Yeniden Atanma İçin Zorunlu Asgari Kriterler' başlıklı maddesindeki gereklilikleri sağlamadığından bahisle akademik görev süresinin uzatılmamasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 25.07.2023 tarih ve 290155 sayılı işleminin; davalı idare bünyesinde aynı zamanda Bölüm Başkanı ve Anabilim Dalı Başkanı olarak görev yaptığı, görev süresinin esasında 08/07/2023 tarihinde sona erdiğinin belirtildiği, ne kadar süre ile davalı idare öğretim üyeliğine atandığının kendisine tebliğ edilmediği, her ne kadar kendisinin görev süresinin 08/07/2023 tarihi itibarıyla sona erdiği düzenlense de davalı idare bünyesinde dava konusu işlemin kendisine tebliğ tarihi olan 11/08/2023 tarihine kadar çalışmaya devam ettiği, davalı idarenin kendisinin görev süresinin uzatılmasına dair hususu zımnen kabul ettiği ve bu hususun lehine kazanılmış hak oluşturduğu, idarenin takdir yetkisinin bulunduğu durumlarda dahi işleminin mutlaka bir sebebe dayanması gerektiği, dava konusu işlemde gerekçe gösterilmeksizin görev süresi uzatılmadığı, kendisinin sağlamadığı kriterlerin nelerden ibaret olduğuna hiçbir şekilde değinilmediği, davalı idarenin işleminin "idari işlemlerin gerekçeli olması" ilkesine aykırılık teşkil ettiği, ayrıca idare hukukunun "belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerini ihlal ettiği, Atama Kriterlerinin hangi zaman dilimi içerisinde öğretim üyeleri tarafından sağlanabileceğinin net olarak anlaşılamadığı, nitekim Tıp Fakültesi Temel Tıp Bilimleri Bölümü Biyofizik Anabilim Dalında kadrosunun bulunması nedeniyle ancak ve ancak fiziki koşulların sağlanması halinde akademik çalışma ve araştırma yapabilecek vaziyette olacağı, Temel Tıp Bölümlerinde Biyofizik öğretim üyesi olması sebebiyle ancak canlı hayvan deneyi yaparak makale yazabileceği ve puan alabileceği, gerek Covid-19 döneminde gerekse deprem dönemi sonrasında yalnızca uzaktan eğitim ile derslerini anlatabildiği, deney yapamadığı, depremde var olan çalışmalarının enkaz altında kaldığı, depremde 2 adet data bank ve 2 adet bilgisayarını kaybettiği, Atama Kriterlerinde belirtilen şartları sağlamadığı iddiasıyla görevle ilişkisinin kesilmesinin açıkça hukuka ve hakaniyete aykırı olduğu, mevzuatta düzenleme olmasa dahi, hakkaniyet gereğince mücbir sebeplerin varlığının resen dikkate alınması gerektiği hususları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Usûlen, davanın süre aşımı yönünden reddi gerektiği, esas yönünden ise; davacının, "..... Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Kriterleri"nin '2.1.2 Süre Sonunda Yeniden Atanma İçin Zorunlu Asgari Kriterler' başlıklı maddesindeki gereklilikleri sağlamadığı, daha önce davacının 08/07/2021 tarihinde sona erecek görev süresinin bir defaya mahsus olmak üzere iki yıl süreyle Rektör tarafından uzatıldığı, anılan süreç de göz önünde bulundurulduğunda davacının aranan kriterleri sağlamak için makul bir süreye sahip olduğu, ancak anılan süre zarfında kriterleri sağlayamadığı, 06/02/2023 tarihinde meydana gelen depremler öncesi süreçte de davacının belli bir süreyi kullanmasının mümkün olduğu, davacı öğretim üyesinin görev yaptığı Biyofizik Anabilim Dalında iki öğretim üyesinin bulunması, öğretim üyesinin de aynı kriterler doğrultusunda Rektörlük Makamınca ilişkisinin kesildiği, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
HATAY
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2024/....

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren 4. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyip dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Fakültesi Temel Tıp Bilimleri Bölümü Biyofizik Anabilim Dalı 1. Derece Doktor Öğretim Üyesi kadrosunda görev yapan davacı tarafından, "..... Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Kriterleri"nin '2.1.2 Süre Sonunda Yeniden Atanma İçin Zorunlu Asgari Kriterler' başlıklı maddesindeki gereklilikleri sağlamadığından bahisle akademik görev süresinin uzatılmamasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 25.07.2023 tarih ve 290155 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Senato" başlıklı 14. maddesinde; "(...) b. Görevleri: Senato, üniversitenin akademik organı olup aşağıdaki görevleri yapar: (1) Üniversitenin eğitim - öğretim, bilimsel araştırma ve yayım faaliyetlerinin esasları hakkında karar almak, (2) Üniversitenin bütününe ilgilendiren kanun ve yönetmelik taslaklarını hazırlamak veya görüş bildirmek, (3) Rektörün onayından sonra Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girecek olan üniversite veya üniversitenin birimleri ile ilgili yönetmelikleri hazırlamak, (...)" hükmüne, "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde; "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler.

b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir.

c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükümlerine yer verildiği görülmektedir.

..... Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Kriterlerinin 2.1.2. "Süre Sonunda Yeniden Atanma İçin Zorunlu Asgari Kriterler" başlıklı bölümünün "Sağlık Bilimleri Alanları İçin" başlıklı (d) alt bendinde; "her yeniden atanma dönemi sonunda yıl ortalamasının A1a, A1b, A1c, A1d ve A1e maddeleri kapsamında en az 15 toplamda ise en az 25 puan sağlamış olmak" düzenlemesine yer verildiği, (h) alt bendinde; "Süre sonunda yeniden atanma için zorunlu asgari kriterleri sağlamayan Doktor Öğretim Üyelerinin görev süreleri bir defaya mahsus olmak üzere 2 (iki) yıl süreyle Rektör tarafından uzatılabilir." düzenlemesine yer verildiği görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; Üniversitesi Tıp Fakültesi Biyofizik Anabilim Dalında doktor öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacının, görev süresinin 08/07/2021 tarihinde 2 yıl süreyle uzatıldığı, verilen sürenin sonunda davacı tarafından görev süresinin uzatılması istemiyle tekrar başvuru yapıldığı, yapılan 14/07/2023 tarih ve E-287856 sayılı değerlendirme sonucunda davacının yeniden atanma için zorunlu asgari kriterleri sağlayamadığı sonucuna varıldığı, anılan değerlendirme üzerine Tıp Fakültesi Yönetim Kurulunun 14/07/2023 tarih ve 12 sayılı kararıyla davacının görev süresinin uzatılmasına karar alındığı, anılan karar üzerine Üniversitesi Rektörlüğünün 25/07/2023 tarih ve E-...290155 sayılı kararıyla üniversiteden ilişkisinin kesildiği, davacının ilişkisinin kesilmesine kararın iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2024/....

Uyuşmazlıkta; davacının görev süresinin Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Kriterlerinin 2.1.2. bölümünün (h) alt bendi uyarınca 08/07/2021 tarihinden itibaren 2 yıl süreyle uzatıldığı, davacıya verilen süre devam ederken 06/02/2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli 7.7 ve 7.6 büyüklüğündeki iki depremin ve 20/02/2023 tarihinde merkezli 6.4 büyüklüğünde bir depremin yaşandığı, bununla birlikte davalı idare tarafından davacıya verilen 2 yıllık sürenin uygulanmasına devam edildiği ve süre sonunda davacının akademik çalışmalarının değerlendirilmeye tabi tutulduğu, davacının çalışmalarındaki eksiklikler nedeniyle yeniden atama için zorunlu asgari kriterleri sağlamadığından bahisle Üniversitesinden ilişkisinin kesildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, davacının görev süresi, Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Kriterlerinin 2.1.2. bölümünün (h) alt bendi uyarınca bir defaya mahsus olmak üzere 08/07/2021 tarihinde 2 yıl süreyle uzatılmış ve bu süre tamamlanmış ise de, uyuşmazlıkta, davacıya verilen süre devam ederken yaşanan afetlerin, davacının akademik çalışmalarını sürdürememesi yönünden bir mücbir sebep oluşturup oluşturmadığı hususunun irdelenmesi gerekmektedir.

Yaşanan afetlerin, davacının akademik çalışmalarını sürdürememesi yönünden bir mücbir sebep oluşturup oluşturmadığı hususu irdelendiğinde; 06/02/2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli 7.7 ve 7.6 büyüklüğündeki ve 20/02/2023 tarihinde merkezli 6.4 büyüklüğünde depremler ile binlerce yapının yıkıldığı veya ağır hasar gördüğü, yaşanan afetlerin oluşturduğu yıkımın büyüklüğü nedeniyle 08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 6785 sayılı karar ile ilinde 3 ay süreyle OHAL ilan edildiği, ili ve çevresinde sosyal yaşamın ve çalışma hayatının büyük oranda etkilendiği, yaşanan depremlerin davacı tarafından önlenemez ve öngörülemez olduğu, bizzat davacıdan kaynaklanmadığı ve akademik çalışmalarını engelleyecek boyutlarda yıkıma yol açtığı görüldüğü; sonuç olarak, yaşanan afetlerin büyüklüğü ve etkileri göz önünde bulundurulduğunda, anılan tarihte ve devamında meydana gelen depremlerin davacının akademik çalışmalarını sürdürememesi yönünden mücbir sebep olarak değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, 06/02/2023 tarihinde meydana gelen ve ilinde çalışma hayatını büyük oranda engelleyen depremlerin, davacının akademik çalışmalarını sürdürememesi yönünden bir mücbir sebep sayılması ve davacının akademik çalışmalarını tamamlayabilmesi için kendisine 08/07/2021 tarihinden itibaren davalı idare tarafından verilen ve yaşanan depremler nedeniyle tam olarak kullanılamayan 2 yıllık sürenin, davacıya, bir ek süre takdir edilmek suretiyle tam olarak kullandırıldıktan sonra akademik çalışmalarının değerlendirilmesi gerekirken, davacının çalışmalarının, yaşanan depremler ve etkileri göz önünde bulundurulmadan 2 yıllık sürenin sonunda değerlendirilmeye tabi tutulmasının, davacıya verilen ve mücbir sebepler nedeniyle kullanılmadığı bir hakkın kullanımının davalı idare tarafından fiilen engellenmesi sonucuna yol açacağı, bu durumun ise hakkaniyetle bağdaşmayacağı kanaat edildiğinden, dava konusu işlemde belirtilen yönden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 2.071,20-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 03/05/2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan