

T.C.
İZMİR

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2022/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü kadrosunda Doktor Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacı tarafından; doçentlik unvanı aldığından bahisle doçentlik unvanının karşılığı olan mali haklarının 29/03/2021 tarihinden itibaren verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Strateji Geliştirme Daire Başkanlığının 06/12/2021 tarih ve E:154976 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, 29/03/2021 tarihinde doçentlik unvanı aldığı, doçentlik kadrosuna atanmış olmamasına rağmen unvan için öngörülen mali ve özlük haklarının alması gerektiği ileri sürülerek iptali ile mahrum kaldığı alacak kalemlerinin doçentliğe hak kazandığı tarihten geçerli olmak üzere ayrı ayrı hesaplanarak yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davacının talebinin belirsiz olduğu, dava tarihinden önceki talepleri yönünden süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise; davacının davalı idare bünyesinde doktor öğretim üyesi kadrosunda görev yaptığı, davacının doçentlik belgesinin 20/04/2021 tarihinde personel otomasyon sistemine işlendiği, öğretim üyelerinin aylık ve diğer haklarının atandıkları kadro derecesine göre belirlendiği, davacının doçentlere özgü 4800 ek gösterge, maaş ve tazminatların ödemesi için davacının doçent kadrosunda olması gerektiği, unvana bağlı ödenmesi gereken alacak kalemlerinin davacıya ödendiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 6. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü kadrosunda Doktor Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacı tarafından; doçentlik unvanı aldığından bahisle doçentlik unvanının karşılığı olan mali ve özlük haklarının 29/03/2021 tarihinden itibaren verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Strateji Geliştirme Daire Başkanlığının 06/12/2021 tarih ve E:154976 sayılı işleminin iptali ile mahrum kaldığı alacak kalemlerinin doçentliğe hak kazandığı tarihten geçerli olmak üzere ayrı ayrı hesaplanarak yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun 3. maddesinin (A) fıkrasında; öğretim üyeleri sınıfının profesörler, doçentler ve doktor öğretim üyelerinden oluştuğu, aynı fıkranın (b) bendinde; "Doçentlerin, doçent kadrosuna atandıkları tarihi izleyen aybaşından itibaren üçüncü derecenin", (c) bendinde; "Doktor öğretim üyelerinin, doktor öğretim üyesi kadrosuna atandıkları tarihi izleyen aybaşından itibaren beşinci derecenin" ilk kademe aylığını alacakları düzenlenmiştir.

Aynı Kanun'un 5. maddesinde; üniversite öğretim elemanlarının aylıklarının hesaplanmasında, Devlet memurlarının aylıklarına esas olan gösterge tablosu ve katsayının dikkate alınacağı, 527 sayılı KHK ile değişik 2. fıkrasında da; aylıkların hesabında ayrıca bu Yasaya ekli ek gösterge cetvelinde unvan ve derecelere göre belirlenen ek gösterge rakamlarının dikkate alınacağı düzenlenmiş ve 7. maddesinde ise; derece yükseltilmesinin koşulları düzenlenmiş ve anılan Yasaya ekli ek gösterge cetvelinde 527 sayılı KHK ile getirilen değişiklik uyarınca 1.1.1995 den itibaren ek gösterge rakamları; 1-3. derece doçentler için 4800, 1. derece öğretim görevlileri için 3600 olarak belirlenmiştir.

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2022/....

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsünde 06/03/2018 tarihinden itibaren Doktor Öğretim Üyesi (yardımcı doçent) olarak görev yaptığı, 29/03/2021 tarihinde doçent unvanı aldığı, sonrasında 18/11/2021 tarihli dilekçe ile doçentlik unvanı aldığından bahisle özlük hakları kapsamında ek gösterge, maaşlarının ödenmesi talebiyle yaptığı başvurusunun Üniversitesi Rektörlüğü Strateji Geliştirme Daire Başkanlığının 06/12/2021 tarih ve E:154976 sayılı işlemiyle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacının talep ettiği mali hakların belirlenmesine ilişkin Mahkememizin 28/11/2022 tarihli ara kararıyla davacıdan, "Dava dilekçesinin "Sonuç ve Talep" kısmında herhangi bir ayırım yapılmadan mahrum kaldığı alacak kalemlerin talep edildiği görülmekle; alacak kalemlerinin (varsa ek ders ödemeleri, ek gösterge, geliştirme ödeneği, üniversite ödeneği, makam tazminatı, eğitim öğretim ödeneği) tümünün talep edilip edilmediği (talep edilmeyen alacak kalemi varsa bunun açıkça belirtmek suretiyle) ayrı ayrı açıklanarak buna dair bilgi ve belgelerin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine," karar verildiği, davacının cevaben 24/12/2022 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçesinde, talep edilen alacak kaleminin, ek gösterge ve maaş ödemeleri olduğu belirtildiği görüldüğünden dava konusu işlem bu hususlar yönünden incelenmiştir.

Bakılan davada; davacının kazanılmış hak aylık derece ve kademesi ile emekliliğe esas derece ve kademesi 1/4 olduğu ve 2914 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükümleri gereğince, doçent unvanını almış olmak ve 3. dereceyi kazanılmış hak olarak elde etmek şartıyla bu unvan için öngörülen ek göstergeden yararlanmak için yeterli sayıldığı, emekliliğe esas derecesi en az 3. derecede bulunan öğretim elemanının doçent unvanının karşılığı olan ek gösterge rakamından yararlanacağı açıktır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucu; doçent unvanına sahip olan ve emekliliğe esas derecesi 1. derece olan davacının, unvana bağlı mali haklardan olan 4800 ek göstergeden yararlanabileceği ve maaşının da buna göre hesaplanarak ödenmesi gerektiği açık olduğundan, aksi yönde tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlem hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, 2709 sayılı T.C. Anayasasının 125. maddesinin son fıkrasına, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup, dava konusu işlemin yargı kararı ile hukuka aykırılığı saptandığı dikkate alındığında, davacının talep ettiği ek gösterge ve ek göstergeden kaynaklanan maaş ödemeleri yönünden oluşan zararının tazmininin gerekeceği açıktır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde; Danıştay'da ve idare mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren altmış gün olduğuna işaret edilmiş; 10. maddesinde, "İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler."; 11. maddesinde, "İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır..." hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen Kanun maddeleri birlikte değerlendirildiğinde; belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda, 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren altmış gün içinde uygulama üzerine uygulama işleminden itibaren idari dava açma süresi içinde davalı idareye başvurulmuş ise 2577 sayılı Kanun'un 12. maddesini yollamada bulunduğu 11. maddesine

T.C.
İZMİR

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2022/....

göre, idarenin bu başvuruya yanıt vermemesi durumunda en geç 120 gün içinde, yanıt verilmesi durumunda ise başvuru tarihine kadar geçmiş süre de dikkate alınarak, idarenin yanıtının davacıya tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde davanın açılması gerekir.

Başka bir anlatımla, dava, davacının idareye başvurduğu tarihten itibaren 120 gün içinde açılmış ise ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek koşuluyla, başvuru tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak parasal hakkının ödenmesi gerekecek, idareye başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren altmış günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise ancak dava tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan doğan parasal hakkının ödenmesi mümkün olabilecektir.

Bu durumda, davacının 18/11/2021 tarihli dilekçe ile doçentlik unvanına istinaden mali ve özlük haklarının ödenmesi istemiyle başvuruda bulunduğu ve bu başvurunun reddi üzerine Mahkememiz kayıtlarına 01/02/2022 tarihinde giren dava dilekçesi ile iş bu davanın açıldığı görüldüğünden, idareye başvuru tarihinden geriye doğru 60. günün isabet ettiği tarihten itibaren davacının hak ettiği parasal hakkın tazmini gerektiği, bu tarihten önceki döneme yönelik istemin ise süre aşımı nedeniyle esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davalı idareye 18/11/2021 tarihli başvurudan geriye doğru 60.günün isabet ettiği ilk uygulama tarihinden itibaren maaş, ek göstergeden ibaret mali haklarının başvuru tarihi olan 18/11/2021 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine, 05/01/2022 tarihli başvurudan geriye doğru 60.günün isabet ettiği ilk uygulama tarihinden önceki döneme ilişkin mali hakları yönünden süre aşımı nedeniyle reddine, dava kısmen iptal, kısmen kabul ve kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 241,90-TL yargılama giderinin takdiren yarısı olan 120,95 TL'nin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri avansının istemde bulunulmaması halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 27/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan