

T.C.
SAMSUN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2025/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idareye bağlı Fakültesi bölümünde öğretim üyesi olan davacının 24/07/2024 tarihinde dolan görev süresinin 6 ayla sınırlı tutularak uzatılmasına dair işlemin; davacının gerekli akademik puanı almasına karşın kasıtlı olarak görev süresinin sadece 6 ayla sınırlı tutularak uzatıldığı, aynı zamanda fakülte yönetim kurulu üyesi olan davacının dava konusu işlemin tesis edilmesi sürecinde yönetik kurulu toplantısına çağrılmayarak karar alma usulünün de sakatlandığı, dava konusu işlemde herhangi bir açıklama ve gerekçeye yer verilmediği, görev süresinin uzatılması işleminin baskı altında tutma maksadıyla 6 ayla sınırlandırıldığı, dava konusu işlemin davacının aile ve sosyal yaşamını olumsuz bir şekilde etkileyeceği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, davacının görev süresinin uzatılmasına ilişkin 12/07/2024 tarih ve 2024/29 karar sayılı Fakültesi Yönetim Kurulu kararında işlemin gerekçelerinin maddeler halinde açıkça belirtildiği, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 23. maddesinde "Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilir..." hükmünün sabit olduğu, bu hüküm gereği idari işlem üzerinde takdir yetkisinin bulunduğu ileri sürülerek davacı tarafın usul ve yasaya aykırı tüm taleplerinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde: "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler..." hükmüne yer verilmiştir.

12/06/2018 tarih ve 30449 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği'nin "Atama" başlığını taşıyan 7. maddesinde; "(1) Doktor öğretim üyeleri, ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi ile rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanır. (2) Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü "

T.C.
SAMSUN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2025/...

rektör tarafından yeniden atanabilir. (3) Doktor öğretim üyelerinin ne kadar süre ile atandığı kendilerine tebliğ edilir." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi, Fakültesi bölümünde öğretim üyesi olan davacı tarafından, Fakültesi Yönetim Kurulunun 12/07/2024 tarih ve 2024/29 sayılı kararı ile Fakültesi Dekanlığının 16/07/2024 tarih ve 273643 sayılı teklifi üzerine görev süresi 24/07/2024 tarihinde dolacak olan davacının 2547 sayılı Kanunun 23. maddesi gereğince 6 (altı) ay süre ile yeniden atanmasına ilişkin 24.07.2024 tarihli Rektörlük Olur işleminin tesis edilmesi üzerine davacı tarafından atanma işleminin 6 (altı) ay süreyle sınırlandırılmasının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu işlemin dayanağı olan Fakültesi Yönetim Kurulunun 12/07/2024 tarih ve 2024/29 sayılı kararında; davacının şahsi görev uzatma dosyası hakkındaki toplantıya katılmakta ısrar etmesi ile akademik anlamda kendini güncel tutmama ve akademik çalışma isteğini kaybetmiş olabileceği yönündeki değerlendirme gerekçe gösterilerek görev süresinin uzatılmaması gerektiği ancak; bu karar verilmeden önce davacının içinde bulunduğu durumun yeniden gözden geçirilmesi için süre tanınması ve ilgili talebinin farklı bir tarafsız kurul tarafından gözden geçirilmesi adına Üniversite Etik İlkeleri ve İş Etik Kuruluna sevkine karar verilerek davacının görev süresinin 6 (altı) ay süre ile sınırlı tutularak atanması yönünde karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, 2547 sayılı Kanun'un 23. maddesine göre, atama süresi sonunda görevi kendiliğinden sona eren bir kişinin görev süresinin uzatılması konusunda idarenin takdir yetkisi olduğu ve idarenin sahip olduğu takdir yetkisini kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda ve kamu yararı kapsamında kullanması gerektiğinin açık olduğu, idarece bu takdir yetkisi kapsamında ve yukarıda yer verilen gerekçelerle atanma işleminin 6 (altı) ay süre ile sınırlı tutularak yapıldığı anlaşılmakta ise de; yukarıda yer verilen Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliğinin 7. maddesinin amir hükmü karşısında atanma süresinin en az 1 (bir) yıl olması gerektiği açık olup aksi yönde tesis edilen davacının 6 (altı) ay süre ile sınırlı tutularak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 2.901,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen aidietine göre taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/04/2025 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili

KARŞI OY

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 23. maddesinde; "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev ken

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2025/...

sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

12/06/2018 tarih ve 30449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin "Atama" başlıklı 7. maddesi; "(1) Doktor öğretim üyeleri, ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi ile rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanır. (2) Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından yeniden atanabilir. (3) Doktor öğretim üyelerinin ne kadar süre ile atandığı kendilerine tebliğ edilir." şeklinde düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Üniversitesi, Fakültesi bölümünde öğretim üyesi olan davacı tarafından, Fakültesi Yönetim Kurulunun 12/07/2024 tarih ve 2024/29 sayılı kararı ile Fakültesi Dekanlığının 16/07/2024 tarih ve 273643 sayılı teklifi üzerine görev süresi 24/07/2024 tarihinde dolacak olan davacının 2547 sayılı Kanunun 23. maddesi gereğince 6 (altı) ay süre ile yeniden atanmasına ilişkin 24.07.2024 tarihli Rektörlük Olur işleminin tesis edilmesi üzerine davacı tarafından atanma işleminin 6 (altı) ay süreyle sınırlandırılmasının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; öncelikli olarak görev süresi dolan doktor öğretim üyesinin ne kadar yahut en az kadar atanacağını ortaya konulması gerektiği, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 23. maddesinde en az atama süresinin belirlenmediği, ancak Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin "Atama" başlıklı 7. maddesinde en az atama süresinin bir yıl ile sınırlandırıldığı görülmüş ise de, İkinci Bölüm Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma bölümüne dair Yönetmelik sistematigi ve düzenleme biçiminden anlaşılabileceği üzere ilan başvuru ve değerlendirmeden sonra ilk atamanın ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanacağını belirtildiği, her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona ereceği, görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından yeniden atanabileceğinin belirtildiği, görev süresi biten doktor öğretim üyesinin atanmasında ilk atamadan farklı olarak sadece yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine atanabileceklerinin ön görüldüğü ve yönetmelik uyarınca bilinçli bir ayrıma gidildiğinin görüldüğü, dolayısıyla Yönetmelikte belirtilen en az atama süresinin bir yıl ile sınırlandırılmasının sadece ilk atamada göz önünde bulundurulması gerektiği, görev süresi dolanların yeniden atanmasında bu süre ile sınırlandırılmasına olanak bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava konusu işlemin dayanağı olan Fakültesi Yönetim Kurulunun 12/07/2024 tarih ve 2024/29 sayılı kararında; davacının şahsi görev uzatma dosyası hakkındaki toplantıya katılmakta ısrar etmesi ile akademik anlamda kendini güncel tutmama ve akademik çalışma isteğini kaybetmiş olabileceği yönündeki değerlendirme gerekçe gösterilerek görev süresinin uzatılmaması gerektiği ancak; bu karar verilmeden önce davacının içinde bulunduğu durumun yeniden gözden geçirilmesi için süre tanınması ve ilgili talebinin farklı bir tarafsız kurul tarafından gözden geçirilmesi adına Üniversite Etik İlkeleri ve İş Etik Kuruluna sevkine karar verilerek davacının görev süresinin 6 (altı) ay süre ile sınırlı tutularak atanması yönünde karar verildiği görülmektedir.

T.C.
SAMSUN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2025/...

Yukarıda metnine yer verilen 2547 sayılı Kanunun 23. maddesinde yer alan düzenlemeyle doktor öğretim üyesi istihdamı ve görev süresi sona erenlerin yeniden atanması hususlarında üniversitelere takdir yetkisi tanındığı, ne var ki, bu yetkinin sınırsız, soyut ve mutlak nitelikte olmayıp, ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanılabileceği, belirtilen unsurlara uyulmaksızın kullanıldığının yargı yerlerince saptanması halinde ise, idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşik yargısal içtihatlarıdır. İdare hukukunda benimsenmiş bu prensiple, idarenin işlemlerinde, keyfiliğin, subjektifliğin önlenmesinin ve bu suretle kamu görevlilerinin daha rahat, güvenli bir statüde hizmet vermelerinin amaçlandığı şüphesizdir. Bu bakımdan yeniden atamamaya ilişkin işleme dayanak alınan gerekçenin de yukarıda anılan hususlar dahilinde değerlendirilmesi, yapılacak değerlendirmede kamu yararı, hizmet gerekleri gibi kriterlerin yanı sıra ilgilinin durumu ve olaya özgü somut verilerin dikkate alınması gerekmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasında; "İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler." hükmüne yer verilerek yargı yetkisinin sınırları da çizilmiştir.

Bu durumda; dosyada bulunan tüm bilgi ve belgeler ile yukarıda yapılan açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde; fakülte yönetim kurulu kararı ve içeriği göz önünde bulundurularak, davacının görev süresinin 6 ay süreyle uzatılmasına karar verildiği, görev süresinin davacının durumu ve olaya özgü somut verilerin dikkate alınması suretiyle değerlendirmeye alınarak 6 ay süreyle uzatılması yönünde teklifte bulunulduğu, söz konusu değerlendirmenin makul kabul edilebilir ve somut gerekçelere dayandığı, 6 ay süreyle uzatılması yönünde kullanılan takdir yetkisinin bu haliyle subjektif ve keyfi olduğundan söz edilemeyeceği, görev süresinin ne kadar uzatılması hususunda davalı idarenin sahip olduğu takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında subjektif (öznel) nedenlerle kullandığına dair herhangi bir somut bilgi veya belgenin de mevcut olmadığı saptandığından, dolayısıyla kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan Vekili