

T.C.
İZMİR

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Anabilim Dalı öğretim üyesi olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Kanun'un 53/b-1/c maddesi uyarınca davacının uyarma cezasıyla tecziyesine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü'nün 12/08/2022 tarih ve 334569 sayılı işlemine davacı tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin 26/09/2022 tarih ve 113 toplantı sayılı 2 numaralı Üniversite Disiplin Kurulu kararının; disiplin soruşturmasına başlama ve ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı, 08/03/2022 tarihli bilgi talebinin mütalaa gerektirdiği için Hukuk Müşavirliği'nin görüşüne gereksinim duyulduğu ve 10/03/2022 tarih ve 213683 sayılı yazı ile Hukuk Müşavirliği'nden görüş istenildiği, yanıtın gecikmesi üzerine, Enstitü Kurulu'nun 12/04/2022 tarih ve 237812 sayılı yazısı ile Hukuk Müşavirliği'nden konuyla ilgili dilekçe veren kişilere bilgi verileceğinden ivedilikle yanıt verilmesinin istenildiği, Hukuk Müşavirliği'nce 18/04/2022 tarihli yazı ile cevap verildiği, bunun üzerine ilgililere 26/04/2022 tarih ve 247534 sayılı yazı ile yanıt verildiği, davacının görevini tam ve zamanında, usul ve esasa uygun ve eksiksiz olarak yerine getirdiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule yönelik olarak, Üniversitesi Rektörlüğü'nün davacıya uyarma cezası verildiğine ilişkin işleminin 22/08/2022 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, dava açma süresinin 22/08/2022 tarihinde başladığı belirtilerek, 06/12/2022 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği; esasa yönelik olarak ise, bir aylık süre içerisinde disiplin soruşturmasının başlatıldığı, davacının son savunmasının da alındığı, davacının konunun mütalaa gerektirdiği için görüş sorulması ve Hukuk Müşavirliği'nce geç cevap verilmesi sebebiyle ilgililere zamanında cevap verilemediği iddiasının, Hukuk Müşavirliği'nin birimlere verilen görüşlerinin istişari nitelikte olması ve talimat niteliğinde olmadığından, yanıt beklemenin davacının takdirinde olduğu, bundan dolayı davacının bu iddiasına itibar edilemeyeceği, Hukuk Müşavirliği'nden görüş istenilmesine ilişkin 10/03/2022 tarihli yazıda, bilgi edinme başvurusuna ilişkin bir dilekçeden bahsedilmediği, cevap verilmesi gereken sürenin belirtilmediği, bilgi edinme başvurusuna ilişkin cevap süresi geçtikten sonraki bir tarih olan 12/04/2022 tarihindeki yazıda, dilekçe verilen kişilere cevap verileceği gerekçesiyle yazı yazıldığı, davacının iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğu, davacıya fiiline uygun ceza verildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 7. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin davanın süresi içerisinde açılmadığına yönelik iddiası yerinde görülmeyle, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Anabilim Dalı öğretim üyesi olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Kanun'un 53/b-1/c maddesi uyarınca davacının uyarma cezasıyla tecziyesine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü'nün 12/08/2022 tarih ve 334569 sayılı işlemi tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin 26/09/2022 tarih ve 113 toplantı sayılı 2 numaralı 1 Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/...

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/b-1. fıkrasında "Uyarma"; öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesi olarak tanımlanmış; fıkranın (c) bendinde, "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiili uyarma cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasında sayılmıştır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi, kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılmalarının, olayla ilgili kişilerin ve olayın taraflarının ifadelerinin alınması, isnat olunan fiil ile ilgili olarak lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda haklarında isnat edilen fiillerin sübuta ermesi durumunda mümkün olduğundan, davacı hakkında belirtilen iddiaların sübuta erip ermediği ve sübuta ermesi durumunda da eylemin disiplin cezasını gerektirip gerektirmediğinin tespiti gerekmektedir.

Bu bakımdan, disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek, disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir delillerle şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Üniversitesi Atatürk İlke ve İnkılapları Tarihi Enstitüsü'nde Enstitü Müdür Yardımcısı olarak göre yaptığı dönemde, Enstitü Yönetim Kurulu Üyeleri Doç. Dr., Doç. Dr. ve Doç. Dr. tarafından, "2021-2022 öğretim yılı bahar dönemi için Enstitü müdürlüğü tarafından her birim için bir koordinatör atandığı duyurulmuştur. İlgili yönergeye göre birim koordinatörlerinin Enstitü Yönetim Kurulu tarafından görevlendirilmesi gerekirken Enstitü müdürlüğü tarafından niçin bu yola başvurulmadığı hususunun tarafımıza yazılı olarak ivedilikte bildirilmesi" istemiyle 08/03/2022 tarihinde Enstitü Müdürlüğü'ne yapılan başvuru sonrasında, aynı kişiler tarafından, bilgi edinme talebiyle yapmış oldukları başvuruya yasal süre dolmasına rağmen cevaplandırılmadığından bahisle, Enstitü Müdürü Prof. Dr., müdür yardımcıları Doç. Dr. ve davacı hakkında konu ile ilgili inceleme yapılması istemiyle 14/04/2022 tarihinde Hukuk Müşavirliği'ne başvuruda bulunulması üzerine, 27/04/2022 tarihli olur kapsamında disiplin soruşturması yapılmasına karar verildiği ve soruşturmacı görevlendirildiği; yürütülen disiplin soruşturması neticesinde hazırlanan 27/06/2022 tarihli disiplin soruşturması raporunda, 2547 sayılı Kanun'un 53/b-1/c maddesi uyarınca davacının uyarma cezasıyla tecziyesinin teklif edildiği, 29/07/2022 tarih ve 321510 sayılı işlem ile davacının savunmasının istenildiği, davacı tarafından savunmasını vermesinin ardından, Üniversitesi Rektörlüğü'nün 12/08/2022 tarih ve 334569 sayılı işlemiyle, 2547 sayılı Kanun'un 53/b-1/c maddesi uyarınca davacının uyarma cezasıyla tecziyesi üzerine, davacı tarafından yapılan itirazın Üniversite Disiplin Kurulu'nun 26/09/2022 tarih ve 113 toplantı sayılı 2 numaralı kararıyla reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının disiplin cezası tecziyesine konu eyleminin, Enstitü Yönetim Kurulu Üyeleri Doç. Dr., Doç. Dr. ve Doç. Dr. tarafından 08/03/2022 dilekçeye cevap verme yükümlüğü kapsamında cevap verme süreleri dışında işlem yapılmış görülmektedir.

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/...

Disiplin soruşturması sürecine ilişkin usule yönelik işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından, davacının eyleminin disiplin cezasını gerektirip gerektirmediği ve fiilinin sübuta erip ermediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Olayda, Enstitü Yönetim Kurulu Üyeleri Doç. Dr., Doç. Dr. ve Doç. Dr. tarafından verilen 08/03/2022 tarihli dilekçe üzerine, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitü Müdürlüğü'nün 10/03/2022 tarih ve 213683 sayılı yazısı ile Hukuk Müşavirliği'nden, başvuranların dilekçeleri ilgi tutulmak suretiyle, "... Bir eğitim öğretim plan ve takvimi içinde yer alan 'Birim koordinatörlüğünün oluşturulması ve Görevleri' konusunun bir çerçeve yönergesine mi yoksa bir mahkeme kararına uygun olarak akademik bir kurum olan Enstitü Kurulunca mı verileceği konusunda" görüş istendiği; Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü Müdürlüğü'nün 12/04/2022 tarih ve 237812 sayılı yazısı ile de Hukuk Müşavirliği'nden, 10/03/2022 tarih ve 213683 sayılı yazıya yanıt alınamadığından ve konuyla ilgili dilekçe veren kişilere bilgi verileceğinden ivedilikle yanıt verilmesinin istendiği, Hukuk Müşavirliği'nin 18/04/2022 tarih ve 240600 sayılı yazısı ekinde 15/04/2022 tarih ve 239651 sayılı görüşün gönderilmesi üzerine, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitü Müdürlüğü'nün 26/04/2022 tarih ve 247534 sayılı işlemi ile başvurunun cevaplandırıldığı ve cevabi yazıda konu ile ilgili Üniversite Hukuk Müşavirliğinden görüş istendiği ancak cevap alma süreci geciktiğinden başvuruya bugün cevap verilebildiğinin açıklandığı görülmektedir.

Bu kapsamda, 08/03/2023 tarihli birim koordinatörlerinin Enstitü Yönetim Kurulu tarafından görevlendirilmesi gerekirken Enstitü müdürlüğü tarafından niçin bu yola başvurulmadığı hususuna ilişkin bilgi edinme başvurusunun Hukuk Müşavirliği'nin görüşünün alınmasının gerekmesi nedeniyle, anılan birimden görüş istenilmek ve görüş yazısının gelmesinin hemen akabinde, gerekli açıklamanın da yapılması suretiyle 26/04/2022 tarihinde cevaplandırıldığı görülmekle, davacının 2547 Kanun'un 53/b-1/c maddesinde, "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilini işlediği sübut bulmadığından anılan madde uyarınca "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü'nün 12/08/2022 tarih ve 334569 sayılı işlemine yapılan itirazın reddine ilişkin Üniversite Disiplin Kurulu'nun 26/09/2022 tarih ve 113 toplantı sayılı 2 numaralı kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 238,40-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 25/05/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan