

T.C.
BOLU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 674 sayılı KHK uyarınca kadrosu 2547 sayılı Kanun'un 50/d maddesine dönüştürüldüğü ve 33/a maddesi uyarınca atanması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin yargı kararı ile iptal edildiğinden bahisle, anılan işlemler nedeniyle yoksun kaldığı maddi haklarına karşılık şimdilik 1.000,00 TL'nin, manevi zararlarına karşılık 20.000,00 TL tazminatın işlem tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının ilişkisinin kesilmesine ilişkin işlemin Bolu İdare Mahkemesi'nin kararı ile iptal edilip Danıştay tarafından onanması üzerine davacı tarafından mahkeme kararının yerine getirilmesi talebi ile idareye başvuru yapıldığı, 21.08.2023 tarihli, 329644 sayılı yazıdan anlaşıldığı üzere davacının 15.12.2016-19.04.2017 tarihleri arası maaş ve SGK ödemelerinin yapıldığı, davacı beyan ettiği üzere 20.04.2017 tarihinde başka bir kurumda işe başladığından idarenin son ödeme yapacağı tarihin 19.04.2023 tarihi olduğu, aksi durumda iki farklı yükseköğretim kurumundan ödeme yapılması anlamına geleceği, ek ders ücreti yapılmasının mümkün olmadığı, uyumsuzlukta davacı tarafca manevi zararın oluştuğunu ispata yarayacak somut bir delilin ortaya konulmadığı, davacı beyanları soyut iddiaların ötesine gidemediği, ilişkisinin kesilmesini FETÖ ile ilişkilendirenlerin olduğu, bu ithamlar nedeniyle zarara uğradığını beyan etmekte ise de bu iddiaların gerçek dışı olduğu, bir an için bu ithamların gerçek olduğu farz edilecek olursa kişilerin zihinlerinde kurguladıkları senaryo ve ithamlardan sorumluluğuna varılması ve bu senaryolardan sorumlu tutulması hukuken imkansız olduğu, dolayısıyla hukuka uygun olarak yürütülen süreç nedeniyle davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bolu İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce, dava dosyası incelenerek gereği düşünüldü:

Dava, 674 sayılı KHK uyarınca kadrosu 2547 sayılı Kanun'un 50/d maddesine dönüştürülen davacının, 33/a maddesi uyarınca atanması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair tesis edilen işlemin yargı kararı ile iptal edildiğinden bahisle, anılan bu işlemler nedeniyle yoksun kaldığı maddi haklarına karşılık şimdilik 1.000,00 TL'nin, manevi zararlarına karşılık 20.000,00 TL tazminatın işlem tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Kamu idarelerinin, görmekle yükümlü bulundukları kamu hizmetlerini yürütürken kanunlara ve hukuka uygun hareket etmek zorunda oldukları, idare hukukunun önemli bir ilkesi olup, idarelerin bu ilkeye aykırı davranışları nedeniyle kişilerin uğrayacakları zararları tazminle yükümlü olmaları, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125. maddesi hükmünde düzenlenmiştir.

İdare, yasalarla kendi yetki ve sorumluluğuna bırakılan kamu hizmetini yasal yetkileri gereği gibi yürütmek amacıyla önceden gerekli teşkilatı kurmak ve bu teşkilatın ve hizmetin ge

T.C.
BOLU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

araç, gereç ve personeli her an hizmete hazır tutmak ve hizmetin iyi bir şekilde yürütülmesi için gerekli tüm özeni göstermekle yükümlü olduğu, bu kapsamda, hizmetin kötü, geç veya hiç işlememesi yüzünden kişilerin zarara uğramaları halinde idarenin hukuksal sorumluluğu söz konusu olur ki uğranılan bu zararın hizmeti yürütmekle görevli idarece tazmini gerekmektedir.

Kamu hizmetinin yürütülmesi dolayısıyla idarenin, tazminat ödemekle yükümlü tutulabilmesi için de, ortada bir idari eylemin veya işlemin (idare tutum ve davranışın) bulunması, bu eylem veya işlemde zarar meydana gelmesi, bu idari eylem ve işlem ile zarar arasında nedensellik bağının bulunması gerekir ve zarar doğuran eylem ya da işlemin idareye bağlanabilmesi durumunda, kusurlu ve kusursuz sorumluluk ilkelerine göre tazmini cihetine gidilmesi icap etmektedir.

Tazminat hukukunun amacının idarenin hizmeti kusurlu yürütmüş olması nedeniyle kişilerin uğradığı zararların karşılanması olduğu şüphesizdir. Söz konusu bu zararların karşılanabilmesi için oluşmuş olması ve idarenin hizmeti kusurlu yürütmüş olması nedeniyle meydana gelmiş olması gerekmektedir. Başka bir anlatımla, henüz meydana gelmemiş zararlar ile idarenin yürüttüğü hizmetle makul bir nedensellik bağı olmayan yada doğrudan doğruya hizmetin kusurlu yürütülmesi nedeniyle meydana gelmeyen zararların tam yargı davası yoluyla giderilmesine olanak bulunmamaktadır.

Tam yargı davalarında, öncelikle; zarara yol açtığı öne sürülen idari işlem veya eylemin hukuka uygunluğunun denetlenmesi esas olduğundan, olayın oluşumu ve zararın niteliğinin irdelenip, idarenin hizmet kusuru olup olmadığının araştırılması, hizmet kusuru yoksa kusursuz sorumluluk ilkelerinin ya da daha ayrı bir anlayış ve amaçtan kaynaklanan sosyal risk ilkesinin uygulanıp uygulanmayacağının belirlenmesi gerekmektedir.

Manevi tazminat ise, mal varlığında meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı değil, tatmin aracıdır. Olay nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar. İdare hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için, idarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması ya da ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fizik yapısını zedeleyen olayların meydana gelmesi gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Üniversitesi Sanat Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Müzik Bölümünde araştırma görevlisi kadrosunda iken ÖYP kapsamında 2547 sayılı Kanunun 33/a maddesi uyarınca..... Güzel Sanatlar Enstitüsünde doktorasını tamamlayarak 04.12.2013 tarihinde mezun olduğu, sonrasında 08.04.2016 tarihinde Doçentlik unvanı hak ve yetkisini kazandığı, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 33/a maddesi uyarınca ve Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı (ÖYP) kapsamında Üniversitesi Sanat Tasarım ve Mimarlık Fakültesi'nde araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, Müzik Bölüm Kurulu Toplantı Tutanağına göre Yardımcı Çalgı-1 (piyano) dersine öğretim elemanı olarak girmesinin planlandığı ancak 674 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 49. maddesi uyarınca ÖYP kapsamında görev yapan araştırma görevlilerinin statülerinin herhangi bir işleme gerek kalmaksızın 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesinde belirtilen statüye dönüştürüldüğü gerekçesiyle 29.09.2016 tarih ve 48156 sayılı Rektörlük işlemi ile ilişkisinin kesildiği, bunun üzerine ilişkisinin kesilmesine ilişkin işlemin iptal edilerek kadrosunun tekrar 2547 sayılı Kanunun 33/a maddesi kapsamına alınması, Eylül maaşının 29.09.2016 tarihinden sonraki kısmıyla ilgili olarak başlatılmış alacak takibinin durdurulması, Ekim ve Kasım Aylarına ilişkin ödenmemiş maaşlarının ödenmesi ve yatırılmayan sigorta primlerinin yatırılması istemiyle 29.11.2016 tarihinde başvuruda bulunduğu, söz konusu başvurunun zımnen reddedildiği, daha sonra 10.02.2017 tarih ve E:2768 sayılı Üniversitesi Rektörlüğü Akademik Büro Şube Mü

T.C.
BOLU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

işlemlerle göreve başlama talebinin uygun görülmediğine yönelik işlem tesis edildiği ve zımni ret işlemin iptali istemiyle açılan davada, nihai olarak Mahkememizin 29.05.2019 tarih ve E:2019/..., K:2019/... sayılı kararı ile dava konusu işlemin karar verildiği ve kararın Danıştay 8. Dairesi'nin 05.04.2023 tarihli ve E:2020/..., K:2023/... sayılı kararı ile onanması üzerine, işlem nedeniyle mahrum kaldığı maddi haklarına karşılık şimdilik 1.000,00 TL'nin, manevi zararlarına karşılık olarak ise 20.000,00 TL'nin işlem tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, uyuşmazlığa konu tazminat talebinin dayanağını oluşturan işleme karşı açılan davada, Mahkememizin 29.05.2019 tarih ve E:2019/..., K:2019/... sayılı kararı ile "...Diğer taraftan, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 23.11.2016 tarih ve 73853 sayılı ve "ÖYP/2547 sy.Kanun Ek 30 md." konulu yazısında, konu ile ilgili olarak alınan karara göre,söz konusu hükmün, öğretim üyesi yetiştirme programı kapsamında araştırma görevlisi kadrosuna atananlardan,Kanun Hükmünde Kararnamenin yayım tarihi olan 01.09.2016 tarihinden önce doktora eğitimlerini başarı ile tamamlamak suretiyle artık öğrenci statüsünde olmayanlar açısından uygulanamayacağı ve bunların 2547 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin (a) bendi uyarınca araştırma görevlisi statülerinin devam etmesi gerektiği, 01.09.2016 tarihinden sonra doktora eğitimlerini başarı ile tamamlayanların ise bu hükme tabi olduğu hususlarının belirtildiği ve yazının tüm Devlet Üniversitesi Rektörlüklerine gönderildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, her ne kadar Kanun Hükmünde Kararnamede 33/a kapsamındaki statülerin, herhangi bir işleme gerek kalmaksızın 50/d statüsüne dönüştürülmüş sayıldığı belirtilmiş ise de, 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesinin öğrenci statüsü devam edenlerle ilgili olduğu ve nitekim Yükseköğretim Kurulu Başkanlığının uygulamada birliği sağlamaya yönelik tesis edilen işleminde, 33/a statüsünde olup 01.09.2016 tarihinden önce doktora eğitimlerini başarı ile tamamlayanların artık öğrenci statüsünde olmadığından hükmün bunlar açısından uygulanamayacağı ve bu durumda olanların araştırma görevlisi statülerinin devam etmesi gerektiğinin belirtilmiş olması karşısında, 2547 sayılı Kanunun 33/a maddesi kapsamında olup da, Kanun Hükmünde Kararnamenin yayımlandığı 01.09.2016 tarihinden önce doktora öğrenimi tamamlayan, 08.04.2016 tarihinde doçent unvanını alan ve dolayısıyla öğrenci statüsü devam etmeyen davacının 674 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 49 uncu maddesi ile 2547 sayılı Kanuna eklenen ek 30 uncu madde kapsamında değerlendirilmemesi gerektiğinden, davacının ilişkisinin kesilmesine ilişkin 29.09.2016 tarih ve 48156 sayılı Rektörlük işleminde ve söz konusu Rektörlük işleminin iptal edilerek kadrosunun tekrar 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 33/a maddesi kapsamına alınması, Eylül maaşının 29.09.2016 tarihinden sonraki kısmıyla ilgili olarak başlatılmış alacak takibinin durdurulması, Ekim ve Kasım Aylarına ilişkin ödenmemiş maaşlarının ödenmesi ve yatırılmayan sigorta primlerinin yatırılması istemiyle yaptığı 29.11.2016 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesine yer verilerek iptaline karar verildiği, diğer yandan süreç devam ederken davacının 20.04.2017 tarihinde mevzuatı uyarınca Sinop Üniversitesinde yeniden göreve başladığı görülmektedir.

Bakılan davada, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda aktarılan Mahkememizin 29.05.2019 tarih, E:2019/..., K:2019/.. sayılı kararının birlikte değerlendirilmesi neticesinde, davacı hakkında tesis edilen işlemin yargı kararı ile hukuka aykırılığının ortaya konulduğu, bu bağlamda, söz konusu bu hukuka aykırı işlem nedeniyle davacının görevinden ayrı kaldığı anlaşılmakla, bu açıdan kamu hizmetinin kusurlu olarak yürütüldüğü hususunun kabulü gerekmektedir.

T.C.
BOLU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

Kamu hizmetinin kusurlu olarak yürütüldüğü sabit olan olayda ise davacı tarafından talep edilen maddi ve manevi tazminatın ise ayrı ayrı irdelenmesi gerekmektedir.

Davacının maddi tazminat isteminin incelenmesinden,

Olayda, davacı hakkında tesis edilen işleminin hukuka aykırı olarak tesis edildiğinin yukarıda aktarılan mahkeme kararı ile ortaya konulduğu, idari yargı yerlerince verilen kararın işlemin tesis edildiği andan itibaren hüküm ifade edeceği, diğer bir ifade ile de eğer işlem tesis edilmese idi davacının görevine devam edeceği ve hak ettiği mali ve özlük haklarına müstehak olacağı dikkate alınarak, Mahkememizce verilen 15.12.2023 tarihli ara kararımız ile "Davacıya ödendiği belirtilen anılan (15.12.2016-19.04.2017) döneme ilişkin maaş ödemelerin fiilen görev yapılsaydı ödenmesi gereken kalemleri kapsayıp kapsamadığı sorularak, anılan dönem öncesi davacı tarafından ek ders gibi fiilen yerine getirilmesi gereken görevlerin yerine getirilip getirilmediği sorularak, bu hususa ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı ve okunaklı örneğinin istenilmesine, -Eğer ki, davacının fiilen görev yapmış olsaydı alabileceği bir tutar var ise, bu kısım davacıya ait maaşlara yansıtıldığında fiilen ödenen maaşları arasındaki farkın ne kadar olacağı sorularak bu hususa ilişkin belgelerin okunaklı bir örneğinin istenilmesine, 2-Davacıya ödenen maaşlarının, söz konusu dönemde ödenmesi gereken tarih ile fiilen ödemenin yapıldığı tarih arasındaki yasal faiz miktarı ödenip ödenmediği, ödenseydi miktarın ne olacağı sorularak (1 nolu bendin alt bendinde belirtilen durum mevcut ise, fiilen görev yapılsaydı ödenecek tutarın maaş miktarına eklendiği haliyle her bir aydan itibaren fiilen ödenen tarih arasındaki dönem için hesaplamanın yapılması gerektiği) bu hususa ilişkin hesaplamanın okunaklı bir örneğinin istenilmesine" karar verildiği, anılan kararımıza istinaden Mahkememiz kayıtlarına 05.01.2024 tarihinde giren cevap dilekçesi ve eklerinde ara karar ile istenilen hususlarda bilgi ve belgelerin gönderildiği, buna göre ise davacının açıkta kaldığı dönemlere ilişkin maaş ve SGK ödemelerinin faizsiz olarak yapıldığı ve fiilen görev yapıldığı halde ise net 890,58 TL daha ödeme yapılmasının gerektiğinin belirlendiği, söz konusu bu tutar talep edilen maddi tazminat miktarından az olup, Mahkememizce davacıya tebliğ edilen ara karar cevabı ekinde iletilen belgelerde yapılan hesaplamalara karşı itirazlarda bulunulduğu ancak ıslah hakkının kullanılmadığı görülmektedir.

Bu durumda, ortaya konulan tüm hususlar çerçevesinde davacının görevinde haksız olarak son verilmek suretiyle idare tarafından kamu hizmeti kusurlu olarak yürütüldüğünden, davacının statü dışında geçirdiği sürelerde alması gereken miktarın fiilen görev yapılamaması hususu yine idarenin uygulamaları sebebiyle ödenmesi mümkün olmadığından Anayasanın 125. maddesinin bir gereği olarak eksik ödenen kısmın davacıya ödenmesi gerektiği, bu kapsamda ise zarar tutarı olan 890,58 TL'nin davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Diğer yandan, davacı tarafından tazmini talep edilen 183,09 TL'nin de işlem nedeniyle ödenmek durumunda kalınmış ise de, talep edilen kamu görevine bağlı maddi haklar kapsamında yer almadığından bu kısmın da kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Davacının manevi zararına ilişkin talebin incelenmesinden ise,

Öğretide kabul edildiği üzere manevi tazminat, patrimonunda meydana gelen eksilmeyi karşılamak temelinde bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı ve/veya yetersiz kalışı, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir.

Olayın gelişimi ve sonucu olarak, ilgilinin durumu itibarıyla uğradığı manevi zarara karşılık takdir edilecek tazminatın, manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktar, fakat idarenin olaydaki kusurunun nitelik ve ağırlığını ifade edecek ölçüde saptanması zorunlu bulunmaktadır.

Olayda, idarenin hukuka aykırı işlemi nedeniyle davacının, yürüttüğü kamu görevinden

T.C.
BOLU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

İlgili mevzuatı gereği Sinop Üniversitesi'nde yeniden kamu görevine başlamak durumunda kaldığı gibi şehir değiştirmek zorunda da kaldığı, bu sebeple çalışma hürriyeti kapsamında kamu görevine girme ve bu görevde kalma hakkının ihlal edildiği açık olduğundan söz konusu işlem nedeniyle davacının sıkıntı ve üzüntü çektiğinin kabulü gerektiğinden, olayın oluşumu, niteliği ve ayrıca davacının görevinden ayrı kaldığı süre ve ekonomik koşullar dikkate alınarak talep edilen 20.000,00 TL miktarın takdiren 5.000,00 TL'sinin, işlem tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle manevi tazminat olarak davacıya ödenmesi gerektiği sonuç ve kanaatine de ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davacı tarafından talep edilen maddi tazminat talebinin kısmen kabulü ile, 890,58 TL'nin ödenmesi gereken her bir aydan itibaren işletilecek yasal faizi ile davacıya ödenmesine, manevi tazminat talebinin ise kısmen kabulü ile 5.000,00 TL'nin dava tarihinden (25.07.2023) itibaren işleyecek yasal faizi ile davacıya ödenmesine, maddi ve manevi tazminat talebinin fazlaya ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, dava kısmen kabul ve kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 396,75 TL yargılama giderinin 111,28 TL'si ile hükmedilen miktar üzerinden karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/1. ve 2. maddeleri uyarınca maddi tazminat için 890,58 TL ve 10/1. ve 4. maddeleri uyarınca manevi tazminat için hesaplanan 5.000,00 TL vekalet ücretinin ve yine hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 402,38 TL nispi karar harcının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanunu uyarınca hesaplanan 402,38 TL nispi karar harcından peşin olarak yatırılan 358,63 TL'nin mahsubu sonucunda eksik kalan 43,75 TL harcın aynı Kanun'un 28. maddesi uyarınca (1) ay içerisinde davacı tarafından tamamlanmaması halinde davacıdan tahsili amacıyla ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, diğer yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/1. ve 2. maddeleri uyarınca reddedilen maddi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 109,42 TL ve 10/2. maddesi uyarınca 5.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının re'sen davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesi uyarınca kanun yolu kapalı ve KESİN olmak üzere, 31/01/2024 tarihinde karar verildi.

HAKİM