

T.C.
İZMİR
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2024/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde Doç. Dr. Öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/b-3-ı maddesi uyarınca aylıktan ve ücretten kesme cezası ile cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de aynı derece cezayı gerektiren fiilin sicilden silinme süresi içinde 3. kez işlendiğinden bahisle tekerrür hükümleri uygulanarak "kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılmasına, birinci derecenin son kademesinde bulunması sebebiyle cezanın aynı Kanun'un 53/D-6 maddesi gereğince 1/4 oranında aylıktan ve ücretten kesme cezası olarak uygulanmasına dair Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Fakülte Disiplin Kurulunun 14.07.2023 tarihli ve 11 sayılı kararının; hakkında yürütülen disiplin soruşturmasında zamanaşımı sürelerine riayet edilmediği, ihlal edildiği ileri sürülen disiplin cezası kuralı ile isnat edilen eylemin uyuşmadığı, hakkında şikayette bulunan ve tarafınca mobbing uygulandığını ileri süren'nin müvekkiline karşı husumet beslediği,'nin müvekkilinin şikayetine istinaden akademik yaşantısının sekteye uğradığını ileri sürdüğü, ancak bir usulsüzlük gördüğü ve şikayet hakkını kullandığı,'nin şikayetlerinin esasında ve soruşturma dosyasında sadece 2 tane konu bulunduğu, bunlardan birincisinin hakkında etik ihlal iddiasında bulunulması, ikincisinin ise hakkında suç duyurusunda bulunulmasının olduğu, davalı idarenin ise soruşturma raporunda bu iki olayı çok fazla olay gerçekleşmiş gibi defalarca izah ettiği ve mobbingde bulunulduğuna karar vererek disiplin cezası ile tecziye ettiği, sırf dilekçe verilmiş olması veya şikayet hakkının kullanılmış olmasının mobbing anlamında kabul edilemeyeceği, aksi halde Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 74. Maddesinde düzenlenen 'Dilekçe Hakkı'nın ihlal edilmiş olacağı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Doktor öğretim üyesi'nin 26/11/2021 tarihli dilekçesine istinaden davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, aynı tarihli fakat farklı bir dilekçesine istinaden tekrar soruşturma başlatıldığının bildirilmesi üzerine soruşturma konuları ve içeriklerinin birbirine yakın olması nedeniyle soruşturmaların birleştirilmesine karar verildiği, ilk olarak davacının savunmasını yapmak üzere davet edildiği, iki dosyanın birleştirilmesi akabinde de davet yazısı gönderildiği, sözlü ifadeye gelmediği ancak yazılı savunmalarını sunduğu, çağrı kağıtlarında hangi fiillerinden dolayı soruşturulduğu ve dolayısıyla da savunmasının talep edildiğinin açıkça bildirildiği, ek süreler de verilmek suretiyle savunma hakkının usulüne uygun olarak kullandırıldığı, söz konusu olayda fakültede görevli olanların tanıklığına başvurulduğu, davacının gösterdiği tanıkların dinlendiği, soruşturmanın gizliliği ihlal edilmeksizin belgelerin verildiği, yürütülen soruşturma neticesinde hazırlanan 8/3/2023 tarihli soruşturma raporunda yapılan değerlendirme akabinde soruşturmacı tarafından ceza teklifinde bulunulduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 8. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde Doç. Dr. Öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, Doç.Dr.....'ye mobbing ve baskı uyguladığı gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/b-3-ı maddesi uyarınca aylıktan ve ücretten kesme cezası ile cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de aynı derece cezayı gerektiren fiilin sicilden silinme süresi içinde 3. kez işlendiğinden bahisle tekerrür hükümleri uygulanarak "kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılmasına, birinci derecenin son kademesinde bulunması sebebiyle cezanın aynı Kanun'un 53/D-6 maddesi gereğince 1/4 oranında aylıktan ve ücretten kesme cezası olarak uygulanmasına dair Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Fakülte Disiplin Kurulunun 14.07.2023 tarihli ve 11 sayılı kararının; hakkında yürütülen disiplin soruşturmasında zamanaşımı sürelerine riayet edilmediği, ihlal edildiği ileri sürülen disiplin cezası kuralı ile isnat edilen eylemin uyuşmadığı, hakkında şikayette bulunan ve tarafınca mobbing uygulandığını ileri süren'nin müvekkiline karşı husumet beslediği,'nin müvekkilinin şikayetine istinaden akademik yaşantısının sekteye uğradığını ileri sürdüğü, ancak bir usulsüzlük gördüğü ve şikayet hakkını kullandığı,'nin şikayetlerinin esasında ve soruşturma dosyasında sadece 2 tane konu bulunduğu, bunlardan birincisinin hakkında etik ihlal iddiasında bulunulması, ikincisinin ise hakkında suç duyurusunda bulunulmasının olduğu, davalı idarenin ise soruşturma raporunda bu iki olayı çok fazla olay gerçekleşmiş gibi defalarca izah ettiği ve mobbingde bulunulduğuna karar vererek disiplin cezası ile tecziye ettiği, sırf dilekçe verilmiş olması veya şikayet hakkının kullanılmış olmasının mobbing anlamında kabul edilemeyeceği, aksi halde Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 74. Maddesinde düzenlenen 'Dilekçe Hakkı'nın ihlal edilmiş olacağı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2024/...

bahisle tekerrür hükümleri uygulanarak "kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılmasına, birinci derecenin son kademesinde bulunması sebebiyle aynı Kanun'un 53/D-6 maddesi gereğince 1/4 oranında aylıktan ve ücretten kesme cezası olarak uygulanmasına dair Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Fakülte Disiplin Kurulunun 14.07.2023 tarihli ve 11 sayılı kararının iptali istemine ilişkindir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) bendinde; Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanları, memur ve diğer personeline uygulanabilecek disiplin cezalarının; uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezaları olduğu belirtilmiş, aynı bendin 3. alt bendinde de; "Aylıktan veya ücretten kesme: Brüt aylıktan; veya ücretten bir defaya mahsus olmak üzere 1/30 ila 1/8 arasında kesinti yapılmasıdır. Aylıktan veya ücretten kesme cezasını gerektiren fiiller şunlardır" denildikten sonra 1 alt bendinde, "Dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" aylıktan veya ücretten kesme cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Aynı Kanun'un 'Disiplin cezası verilmesinde uygulanacak temel ilkeler' başlıklı 53/D maddesinin 2.fıkrasında ise; "Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiilin, cezaların özlük dosyasından çıkarılmasına ilişkin süre içinde tekerrüründe bir derece ağır ceza uygulanır. Tekerrüre esas alınacak cezanın, süresi içerisinde itiraz edilmemesi veya itirazın reddedilmesi suretiyle kesinleşmiş olması gerekir. Aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiiller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece ağır ceza verilir. Kanunla affedilmiş disiplin cezaları ile tekerrür nedeniyle verilen bir derece ağır cezalar tekerrüre esas alınmaz." hükmü, 5.fıkrasında da; "Bu Kanunda sayılan ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiillere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer fiilleri işleyenlere de hangi disiplin fiiline benzediği belirtilerek aynı türden disiplin cezaları verilir." hükmü yer almıştır.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı fiillerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara neden olabilen disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasa'nın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına bağlanan her bir fiilin tanımının yapılması ve kanunun ne tür fiilleri suç sayarak yasakladığının hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, suçun karşılığı olan cezanın ve suç sayılan fiili gerçekleştiren kamu görevlisinin hangi disiplin kuralını ihlal ettiğinin açık bir şekilde ortaya konulması da zorunludur. Söz konusu fiil, mevzuatta öngörülen tanıma uymuyorsa verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olacağı açıktır. Verilecek cezayı gerektiren eylemlerin gerek "tipiklik" açısından gerekse maddî açıdan o cezaya uyar nitelikte olması zorunludur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı ile aynı yerde görevli Doç.Dr.....'nin davacı hakkındaki 26/11/2021 tarihli iki farklı şikayet dilekçesine istinaden davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, yürütülen soruşturma neticesinde 8/3/2023 tarihli soruşturma raporunun hazırlandığı, raporda özetle "Doç.Dr. tarafından süreklilik arz eden sistematik şekilde yapılan ve şikayetçinin doçentlik özlük haklarını etkileme sonucu doğurmaya kadar varan davranışlar bütünü mobbing olarak değerlendirilmiştir" kanaatine varıldığı, ardından 2547 sayılı Kanun'un ilgili maddelerinde mobbing fiili yer almadığından Yasa'nın 53/D-5 fıkrasındaki "Bu kanunda sayılan ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiillere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer fiilleri işleyenlere de hangi disiplin fiiline benzediği belirtilerek aynı türden disiplin cezası verilir" hükmü uyarınca davacının eylemlerini

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2024/...

sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/b/3-1 maddesindeki "Dayanaksız yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" olarak tanımlanan eyleme benzemesi nedeniyle aylıktan veya ücretten kesme cezası ve cezalandırılmasının teklif edildiği, teklife istinaden Fakülte Disiplin Kurulu'nun 11.04.2023 tarih ve 02 sayılı kararı ile davacının savunmasını istendiği, davacının savunmasını sunmasının ardından 24.04.2023 tarih ve 03 sayılı Fakültesi Disiplin Kurulu kararı ile 2547 sayılı Kanun'un 53/b-3-1 maddesindeki "Dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" fiiline uyan eylemi sebebiyle aylıktan ve ücretten kesme cezası ile cezalandırılmasına, ancak 53/D-2 fıkrasındaki tekerrür hükümleri uygulanarak kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacının cezaya yaptığı itirazın Üniversite Disiplin Kurulu'nun 9.6.2023 tarih ve 126 sayılı kararı ile savunma istem yazısının ekinde soruşturma emrine ve disiplin soruşturma raporuna yer verilmediği görüldüğünden, usulüne uygun olarak istenmeyen savunma istem yazısı üzerine verilen disiplin cezasında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesi ile itirazın kabulüne karar verildiği, bunun üzerine Fakülte Disiplin Kurulu'nun 5.7.2023 tarih ve 09 sayılı kararı ile belirtilen usuli eksiklik tamamlanarak davacının savunmasının istendiği, davacının savunmasını sunmasının ardından Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Fakülte Disiplin Kurulu'nun 14.07.2023 tarihli ve 11 sayılı işlemi ile 2547 sayılı Yasa'nın 53/b/3-1 maddesi uyarınca aylıktan ve ücretten kesme cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de, 53/D-2 fıkrasındaki tekerrür hükümleri uygulanarak kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına, cezanın aynı Yasa'nın 53/D-6 maddesi uyarınca 1/4 oranında aylıktan kesme cezası olarak uygulanmasına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Buna göre, soruşturmanın Doç.Dr.....'nin davacı hakkında verdiği 26.11.2021 tarihli iki farklı şikayet dilekçesine istinaden başlatıldığı, bunlardan birinde Doç.Dr.....'nin idari faaliyetleri sırasında Dekan Yardımcısı olması nedeni ile davacı tarafından mobbing bağlamında maruz kaldığını iddia ettiği tutum, davranış ve sözlü fiillere ilişkin olduğu, bu konuda mobbing değerlendirmesine sebebiyet veren fiillerin, kavramın literatürde tanımlandığı şekilde oluşmasına karşın soruşturulanın yargıya başvurarak aldığı kararların mobbing fiili açısından yeni karar tesis edilmesine mevzuat gereği engel teşkil ettiği kanaatine varıldığı, diğer dilekçenin konusunun ise; davacı tarafından 16.07.2021 ve 28.07.2021 tarihlerinde Üniversiteler Arası Kurul'a şikayet edilerek akademik anlamda ilerlemesini engelleyecek, akademik durumuna etki edecek müracaatlar sebebi ile tarafına kasıtlı olarak mobbing uygulanmasına ilişkin olduğu, bu eylemle ilgili olarak raporda; davacının Üniversiteler Arası Kurul Başkanlığı'na yaptığı başvurular neticesinde Doç.Dr.....'nin aklanmasının soruşturulanın iddialarının geçersizliğini ortaya çıkardığı, bu durumun'nin akademik anlamda ilerlemesinde olumsuz etki ettiği, şikayetçinin şikayet dilekçesinde ve soruşturma sürecinde üzerinde durduğu bu husus nedeniyle mobbinge maruz kaldığının değerlendirildiği, bu sebeple soruşturma konusunda mobbinge ilişkin ikinci fiilin bu aşamada olduğu kanaatine varıldığı, ancak 2547 sayılı Yasa'nın ilgili maddelerinde mobbing fiili yer almadığından aynı Yasa'nın 53/D-5 fıkrasındaki "Bu Kanunda sayılan ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiillere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer fiilleri işleyenlere de hangi disiplin fiiline benzediği belirtilerek aynı türden disiplin cezaları verilir." hükmü uyarınca 53/b-3-1 maddesinde tanımlanan "Dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" fiili uyarınca ceza verildiği görülmekte ise de; şikayet dilekçesinde bahsi geçen'nin ÜAK'ya şikayet edilmesine ilişkin her bir eylemin ayrı ayrı 53/b-3-1 maddesi kapsamında değerlendirilebileceği, ancak'ye yönelik farklı zamanlardaki eylemlerin birlikte değerlendirilerek sonuç olarak mobbing olarak nitelendirilmesi durumunda fiilin "Dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" olarak nitelendirilemeyeceği, dolayısıyla davacıya isnat edilen fiilin anılan Kanun hükmündeki suç tanımına uymadığı ve bu fiil bakımından disiplin hukukunda yer alan "tipiklik" şartının gerçekleşmediği anlaşılmakta olup, dava konusu işlemde hukuk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.
İZMİR
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2024/...

Öte yandan; dava konusu işleme 2547 sayılı Yasa'nın 53/D-2 fıkrasındaki "Aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiiller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece ağır ceza verilir." hükmü uyarınca tekerrür hükümlerinin uygulandığı görülmekte ise de; dava dosyası ekinde sunulan belgeler arasında bulunan davacının geçmişte aldığı disiplin cezalarını gösterir listede; dava konusu ceza ile aynı bent kapsamında uygulanan 3 adet cezanın bulunduğu, ancak iki tanesinin yanında İzmir 3.İdare Mahkemesi kararı ile iptal edildiği bilgisinin yer aldığı, ayrıca davacı tarafından sunulan 11.04.2024 havale tarihli dilekçe ile bahse konu cezaların iptal edildiğine dair mahkeme kararlarının sunulduğu görüldüğünden; davalı idare tarafından yeniden işlem tesis edilmesi durumunda bu hususunda dikkate alınması gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda gösterilen ve davacı tarafından karşılanan 646,60- TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, aksi durumda kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 10/06/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan