

T.C.
İZMİR
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...
KARAR NO : 2023/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Kanunun 53/b-3.maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin karara yapılan itirazın reddine ilişkin 28.10.2022 tarih ve 116 sayılı kararın; aynı eylem sebebiyle hem üniversite öğretim üyeliğinden çıkarma teklif edildiği, hem de dava konusu disiplin cezasının verildiği, işbu davanın konusunu oluşturan yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunma eyleminin sonradan soruşturmaya dahil edildiği, soruşturmanın haksız şekilde genişletildiği, doçentlik kadrosuna atama dosyasında vermiş olduğu yayın indeksleri ile ilgili bilgilerde bir eksiklik veya hata olsa dahi bu hususun atanmak için gerekli asgari puanı etkilemediği, kaldı ki başvurduğu kadroya atanamadığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile işlem sebebiyle kesilen tutarın kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanunun 3.maddesine uygun olmadığından dilekçesinin reddi gerektiği, ayrıca davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; davacı hakkında Doç.Dr H.G'nin etik ihlal iddiasında bulunması üzerinde başlatılan disiplin soruşturması kapsamında, Üniversitesi ve Üniversitesinde görev yapan öğretim üyeleri tarafından oluşturulan iki ayrı bilirkişi incelemesi yaptırılması neticesinde dava konusu cezalandırma işleminin tesis edildiği, tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak alındığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 5. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Davalı idarenin, davanın süresinde açılmadığı ve dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanunun 3.maddesine uygun olmadığına yönelik iddiası yerinde görülmeyle uyumsuzluğun esasına geçildi.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun " Genel esaslar " başlıklı 53.maddesinin b fıkrasının 3/k alt bendinde, "Akademik atama ve yükseltmelere ilişkin başvurularda bilimsel araştırma ve yayınlara ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunmak." fiili aylıktan veya ücretten kesme cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memur aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir şüpheyi yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu t

T.C.
İZMİR
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...
KARAR NO : 2023/....

disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde doçent kadrosunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, Doç.Dr'nin etik ihlal iddiasında bulunması üzerinde hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, getirilen teklif doğrultusunda 2547 sayılı Kanunun 53/b-3.maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırıldığı, anılan karara davacı tarafından yapılan itirazın 28.10.2022 tarih ve 116 sayılı kararla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacıya doçentlik kadrosuna atanmasına yönelik yapılan başvuru esnasında davalı idareye sunulan bazı eserlere ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmekle birlikte, davacı tarafından bahse konu doçentlik kadrosuna atanamamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan ve Mahkememizin E:2022/... sayılı dosyasında görülen davada, davacının da bilimsel yeterliliğine ilişkin dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği, bilirkişi heyetince tanzim edilen raporda yapılan değerlendirme neticesinde, davacının öz geçmişinde bulunan bazı eserlerin beyanında belirttiği indekslerde olmadığı, daha düşük indekslerde olduğu, bunun beyanından daha düşük puan almasını gerektirdiği, ancak bu hatanın sehven de yapılabileceği ve etik ihlal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı, anılan raporun bahse konu dosyada taraflara tebliğ edilmesinin akabinde rapor hükme esas alınmak suretiyle karar verildiği, bu haliyle davacının disipline konu eylemine ilişkin olarak eserlerine yönelik kasten yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunduğu hiçbir tereddüte mahal vermeyecek şekilde ortaya konulmadığı, davacının bazı yayınlarının indekslerine ilişkin hatanın sehven de olabileceği, ortada davacının kasten yapılmış bir eyleminden bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, tesis edilen cezalandırma işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu tespit edildiğinden, işlem sebebiyle davacıdan kesilen tutarın kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir,

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davanın kabulüyle, işlem sebebiyle davacının maaşından kesilen tutarın kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 01/11/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan