

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2024/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda şube müdürü olarak görev yapan davacının, hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilini işlediğinin sübuta erdiği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B maddesinin (a) bendi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin..... Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı Disiplin Şube Müdürlüğünün 12/07/2023 tarih ve 38782 sayılı işlemine karşı yaptığı 14/07/2023 tarihli itirazın reddine ilişkin..... Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı Disiplin Şube Müdürlüğünün 11/09/2023 tarih ve 42252 sayılı yazısı ile bildirilen 31/08/2023 tarih ve 83 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu kararının; somut, her türlü şüpheden uzak ve net delil ve iddialara dayanmadan ceza verildiği, söz konusu tarihlerde yıllık izinde ve başka bir şehirde olduğu bilinen, soruşturmaya konu olaylarla ilgisi bulunmadığını birçok kez beyan eden davacının gerçekleştirmediği eylemler neticesinde disiplin cezası almasının süregelen mobbingin devamı niteliğinde olduğu, daha önce herhangi bir disiplin cezası almamış olması ve temiz sicili dikkate alınmadan kınama cezasının tesis edildiği ve bir alt cezanın uygulanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Üniversitelerinde resmi hizmet amacıyla kullanılması gereken taşıtları bazı kişilerin bazı zamanlarda görevlendirme belgesi ve emri olmadan il dışında kullandığı ve özel işlerinde kullandıklarına dair şüphelerin ihbarı niteliğinde olan dilekçenin Rektörlüğe ulaştığı, ihbar dilekçesi üzerine önce inceleme başlatıldığı, akabinde Rektörlük makamı tarafından incelemenin soruşturmaya dönüştürülmesinin talep edildiği, yürütülen soruşturma neticesinde, davacı hakkında; elde edilen tüm bilgi ve bulgular, alınan tanık ifadeleri, müşteki beyanları ve soruşturulanın çeşitli tarihlerde vermiş olduğu beyanların yanı sıra, Ankara Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nden edinilen HGS (Hızlı geçiş sistemi) ve PTS (Plaka tanıma sistemi) kayıtları ve tüm dosya kapsamı dikkate alındığında soruşturulan davacının beyanlarına ve savunmasına itibar edilmediği, açılan soruşturmaya istinaden müşteki beyanı, sunulan deliller, alınan ifadeler, yapılan incelemeler, deliller ve bütün dosya kapsamı birlikte dikkate alındığında ve kamu görevlilerinin kendi sorumluluğundaki kamu araçlarını kendi inisiyatifleriyle sevk ve idare edemeyeceği durumu da göz önüne alındığında; 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin B bendinin (a) alt bendinde belirtilen fiile istinaden davacı hakkında kınama cezasıyla cezalandırılmasının önerildiği, davacının alınan savunmasından sonra getirilen teklif doğrultusunda cezalandırıldığı, olayda soruşturma ve ceza verme zaman aşımının gerçekleşmediği, soruşturma kapsamında PTS (plaka tanıma sistemi), HGS (Hızlı Geçiş Sistemi) kayıtlarından ve kurum şoförlerinin ifadeleri

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2024/....

görevlendirme emri olmadan bazı kurum araçlarının şehir içi ve şehir dışında kullanıldığı, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124. maddesinin 2. fıkrasında; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125. maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş, 125. maddesinin (B) fıkrasının (a) bendinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiili kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, 135. maddesinde de, "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebileceği, itirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezanın hafifletilebileceği veya tamamen kaldırılabilceği, disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği" hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı fiillerine karşı düzenlenen idari yaptırımlar olup, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasa'nın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir delillerle şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının..... Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda şube müdürü olarak görev yaptığı, anılan Üniversitede resmi hizmet amacıyla kullanılması gereken taşıtların bazı kişilerce bazı zamanlarda görevlendirme belgesi ve emri olmadan il dışında ve özel işlerde kullanıldığına yönelik olarak verilen 09/12/2022 tarihli ve sayılı şikayet dilekçesine istinaden..... Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı Disiplin Şube Müdürlüğünün 04/01/2023 tarih ve 27599 sayılı Oluru ile disiplin soruşturması başlatıldı. Bahse konu soruşturmada görevlendirilen muhakkikçe ifadelerinde başvuru bazı kişi

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2024/....

beyanlarında davacının da isminin geçmesi üzerine 03/03/2023 tarih ve 3..... sayılı Olur ile davacı hakkında da soruşturma onayı verildiği, anılan soruşturma neticesinde tanzim edilen soruşturma raporunda davacı ile ilgili olarak özetle; "(davacı), her ne kadar kendisi hakkındaki iddiaları kabul etmese de, soruşturma kapsamında elde edilen tüm bilgi ve bulgular, alınan tanık ifadeleri, müşteki beyanları ve soruşturulanın çeşitli tarihlerde vermiş olduğu beyanların tutarsızlığın yanı sıra, Ankara Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nden edinilen PTS (Plaka tanıma sistemi) kayıtları ve tüm dosya kapsamı dikkat alındığında; soruşturular'ın beyanlarına ve savunmasına itibar edilmediği, soruşturulan davacı tarafından kendi iddialarını ve beyanlarını doğrular mahiyette ve iddiaların aksini gösteren herhangi bir delil veya belge sunulmadığı gibi mevcut tüm bilgi ve bulguların, soruşturulanın beyanlarının aksini gösterir mahiyette olduğu, bu bağlamda soruşturulanın beyanlarına ait dosya içeriğindeki mevcut tüm deliller göz önünde bulundurulduğunda ilgili soruşturulanın ifadesine itibar edilmediği,..... Üniversitesi Rektörlüğü'nce açılan soruşturmaya istinaden; müşteki şikâyetçi beyanı, sunulan deliller, alınan ifadeler, yapılan incelemeler, tartışılan iddialar, iddialara verilen cevaplar, deliller ve bütün dosya kapsamı birlikte dikkate alındığında davacının fiilinin sübuta erdiği" değerlendirmesiyle davacının disiplin yönünden "Devlete ait resmi araç,gereç ve benzeri eşyayı özel işlerinde kullanmak" eylemi ile ilgili olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B fıkrasının (e) bendi gereğince kınama cezası ile tecziyesinin teklif edildiği, soruşturma kapsamında davacının disiplin amiri olan Rektör tarafından 21/06/2023 tarihli ve 663.07-37694 sayılı yazı ile davacının eylemi ve bu eylemin karşılığı olan cezanın nev'i açıkça belirtilmek suretiyle -teklif edilen hal dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B maddesinin (a) bendinde düzenlenen "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiil ve hali kapsamında- davacının savunmasının istenildiği, usulüne uygun ve süresinde yapılan soruşturma sonucu düzenlenen soruşturma raporunda getirilen teklif uyarınca davacıya, Rektör tarafından..... Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı Disiplin Şube Müdürlüğü'nün 12/07/2023 tarih ve 38782 sayılı işlemi ile kınama disiplin cezası verildiği, bahse konu disiplin cezasına karşı davacı tarafından yapılan 14/07/2023 tarihli itirazın 31/08/2023 tarih ve 83 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu kararıyla reddedildiği, anılan kararın..... Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı Disiplin Şube Müdürlüğü'nün 11/09/2023 tarih ve 42252 sayılı yazısı ile davacıya bildirilmesi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Disiplin hukuku, cezalandırılma ilkeleri açısından ceza hukuku ile benzer özellikler taşımakta olup, kişilerin disiplin cezası ile cezalandırılabilirmeleri için suç olarak belirlenmiş olan tutum ya da davranışın ilgilisi tarafından işlenmiş olduğunun kesin ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde saptanması ve maddi gerçeğin tüm boyutlarıyla ortaya konması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, soruşturma kapsamında Ankara İl Emniyet Müdürlüğünden temin edilen PTS (Plaka tanıma sistemi) kayıtlarında davacının 14/04/2022 tarihinde A..... mevkinde davalı kuruma ait..... plaka sayılı aracı görev belgesi bulunmaksızın kullandığının tespit edildiği, anılan hususla ilgili olarak ifadelerine başvurulmuş İ.A.'nın alınan ifadesinde; "Bahse konu iddialarda bazı idareciler tarafından araçların özel işlerinde kullanıldığını bilmiyorum; ancak kurumda araçların eski genel sekreterimizin müsaade

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2024/....

yakınları olan kurum çalışanı ile bazı idareciler tarafından araçların kullanıldığını görüyordum bu kişilerin araçları kullanırken resmi bir görevlendirmesi olup olmadığını bilmiyorum resmi bir görevlendirme ile yapılıp yapılmadığı hakkında bilgim yok. Kurumumuz çalışanı olan bu kişilerin zaman zaman araçları kullandığını gördüm. Benim gördüğümde E.Ö., H.B.K. ve (davacı)'ın araçları kullandığını gördüm. Araçların şahsi işlerinde kullanıp kullanılmadığını kullanırken resmi görevlendirme olup olmadığı hakkında bir fikrim ve bilgim yoktur. Başkaca araç kullanan kimse görmedim ya da gördümse şuan hatırlamıyorum Anlattıklarım gördüklerimle sınırlıdır. Ben şahsen kimseyi resmi görevim dışında şehir dışına götürmedim. Araçların şahsi işlerinde kullanıldığı hakkında bir fikrim yoktur." şeklinde beyanda bulunduğu, yine S.A.'nın alınan ifadesinde; "Kurum dışına bazı idareciler tarafından araçların kullandıklarını gördüm bu kişilerin resmi olarak şoför olarak istihdam edilmedikleri için özel işlerinde kullandıklarını düşünmekteyim. Kurum aracını kullanan idareciler E.Ö., H.B.K., (davacı) ve Ö.Ç.'dir. Ancak Ö.Ç.'nin araç sorumlusu olmasından dolayı araç bakımı içinde kullanabileceğini düşünüyorum. Taşıt görev formu olmadan da araçların çıktığını biliyorum. Araçların km giriş ve çıkışları düzenli olarak düzenlenmiyordu. 10 kere göreve çıkılıyorsa bir kaçında görev kağıdı olabiliyordu." şeklinde beyanda bulunduğu, son olarak İ.S.'nin alınan ifadesinde; "Araçların üniversitemiz personelleri E.Ö., H.B.K., (davacı) ve Ö.Ç. ile E.F.K. tarafından zaman zaman kullanıldığını görüyordum ancak resmi bir görevle araçların kullanıp kullanmadıklarını bilmiyorum. Ö.Ç. araç sorumlusu olduğu için araçların bakım onarımından da sorumlu olduğu için ona bi şey diyemem ancak diğerlerinin şoförler burada olmasına rağmen araçları alıp kurum dışına çıkıyorlardı. Buna çoğu kez şahit oldum. Araçların şehir dışına çıktığına ilişkin bilgim yok ancak araçların cumaları temiz bir şekilde bırakıp pazartesi otoparkta olmadığını ve olsa bile kullanılmış olduğunu ve içlerinin pis olduğunu gördüm." şeklinde beyanda bulunduğu, konuyla ilgili olarak davacının gerek dava dilekçesinde gerekse soruşturma sonrası verilen cezaya karşı yaptığı itiraza ait dilekçede "14.04.2022 tarihinde A..... mevkinde kuruma ait olan..... plakalı araçta bulunmadığı, bahsedilen tarihlerde yıllık izinde olduğu ve ailesiyle birlikte İstanbul Tuzla'da olduğunu gösterir belge ve görsellerin mevcut olduğunu" ifade ettiği ve konuyla ilgili izin belgesi ve tren biletlerini sunduğu, ancak soruşturma kapsamında söz konusu hususların araştırılmadığı ve bu hususlarda bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının 14/04/2022 tarihinde A..... mevkinde davalı kuruma ait..... plaka sayılı aracı görev belgesi bulunmaksızın kullandığının ve anılan tarihte bahse konu araç içerisindeki kişinin davacı olup olmadığının açık ve net olarak ortaya konulamadığı, disipline konu eylemle ilgili olarak ifadelerine başvurulmuş tanıkların alınan ifadelerinde davacının kuruma ait araçları zaman zaman kullandığını ancak resmi bir görevle kullanıp kullanmadığını bilmediklerini ifade ettikleri dikkate alındığında, söz konusu ifadelerin davacının bu araçları özel işlerinde kullandığını tek başına kanıtlamaya yeterli olmadığı, davacının yer ve zaman belirtilmek suretiyle kuruma ait araçların korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davrandığının münferit olarak ortaya konulamadığı birlikte değerlendirildiğinde, davacının üzerine atılı disiplin fiilini işlediğinin her türlü şüpheden uzak bir biçimde ortaya konulamaması karşısında, dava konusu kınama cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılmış 656,60.-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık A:

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2024/....

Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, posta gideri avansının artan kısmının talep olunmaması halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 30/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan