

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2023/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : A..... ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitim Yönetimi Anabilim Dalında açık bulunan ve 22.06.2022 tarihinde ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemin ve ilan edilen bu kadroya Dr.....'in atanmasına ilişkin 25.11.2022 tarih ve 99784 sayılı atama işleminin; başvurusunun reddedilmesinin gerekçesinin bilinmediği, ancak ilanda yer alan "Doktorasını ilgili alanda almış olmak, Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" şartını taşımadığından bahisle başvurusunun reddedilerek Dr.....'in atandığının düşünüldüğü, Dr.....'in 2018-2022 yılları arasında doktorasını bitirdiği ve 2022 yılında davalı üniversitede dekan yardımcısı olarak görev aldığı, yine aynı üniversitede Araştırma Uygulama Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, kadro ilanının atanan bahsi geçen öğretim üyesinin doktorasını bitirir bitirmez çıkması ve ilgili dönemde dekan yardımcısı olması nedeniyle ilan edilen kadronun kişiye özel ilan edildiğinin açık olduğu, ilanda belirtilen ön koşulun Yükseköğretim Kurulunun onayına tabi olduğu gibi bu şartın kişiyi tanımlar nitelikte olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği; esasa ilişkin olarak ise, akademik ilanın usulüne uygun bir şekilde Resmi Gazetede yayımlandığı, ilanda yer alan "Doktorasını ilgili alanda almış olmak, Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" şartının tüm fakültenin ve üniversitenin ihtiyaçları doğrultusunda değerlendirilerek belirlendiği, akademik kadroya başvuruda bulunanların dosyalarının görevlendirilen üç jüri üyesi tarafından süresi içerisinde, akademik etik ve bilimsel hakkaniyet gözetilerek değerlendirildiği, keyfi hiçbir işlemin yapılmadığı, ilan şartlarını ve kriterlerini sağlayan Dr. Öğretim üyesi.....'in ilan edilen kadroya atamasının yapıldığı, kadro ilanının kişiye özel olmadığı, yapılan işlemlerin hukuka uygun bir şekilde tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde; "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen bell dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) Yükseköğretim kurumları, doktor (öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, mün bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....
KARAR NO : 2023/....

önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmü yer almaktadır.

Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliğinin "Genel Şartlar" başlıklı 3. maddesinde, "(1) Bu Yönetmelik hükümlerine göre doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör kadrolarına atanabilmek için;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesindeki genel şartlara sahip olmak,

b) Yükseköğretim kurumlarının, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanmış öğretim üyeliğine yükseltme ve atanmayla ilgili ek koşullar varsa, bu koşulları sağlamış olmak gerekir.

(2) 2547 sayılı Kanunun yabancı uyruklu öğretim elemanları ile ilgili hükümleri saklıdır.

(3) (Ek:RG-9/3/2021-31418) İlan başvuru koşulu olarak adayların lisansüstü tez veya uzmanlık tezi adlarının bir kısmı veya tamamı yazılamayacağı gibi ilanda sadece belirli bir adayı tanımlayan özel şartlara da yer verilemez." kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen hükümlerin değerlendirilmesinden, doktor öğretim üyeliğine atamaya ilişkin asgari koşulların ilgili mevzuatta belirlendiği ve üniversitelere bunların haricinde Yükseköğretim Kurulunun onayını almak şartıyla ek koşullar belirleme yetkisi tanındığı açık olup, ek koşulların genel, objektif ve denetlenebilir nitelikteki koşullar olması gerektiği bu nedenle, doktor öğretim üyeliği, doçent ve profesör kadrolarına yapılacak atamalar için 2547 sayılı Kanunda belirtilen koşulların dışında, üniversite tarafından, anılan kadrolara yapılacak atamalarla ilgili belirlenen ve yasada yer almayan genel ve objektif nitelikteki ek kriterler için Yükseköğretim Kurulunun onayının alınması zorunlu olduğu, buna karşılık üniversiteler tarafından ilan edilen bir kadro için, ihtiyaç ve hizmet gerekleri göz önünde bulundurularak getirilen özel ve ilan edilen kadroya özgü, spesifik koşullar ise, Yükseköğretim Kurulunun onayına tabi olmadığından, kadroya özgü getirilen özel koşulun da kamu hizmeti gerekleri doğrultusunda, objektif kriterler esas alınarak getirildiğinin idarelerce ortaya konulması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi tarafından Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitim Yönetimi Anabilim Dalı kadrosunda istihdam edilmek üzere Dr. Öğretim Üyesi alımı için 22/06/2022 tarihinde Resmi Gazete'de ilan yayımlandığı, söz konusu ilanın açıklama kısmına ise başvuracak adaylar için "Doktorasını ilgili alanda almış olmak, Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" ek koşulunun getirildiği, doktorasını eğitim bilimlerinde yapan davacı tarafından ve diğer dört kişi tarafından söz konusu ilan edilen kadro için başvuruda bulunduğu, anılan kadroya tüm şartları sağladığı belirtilen Dr.....'ın 25.11.2022 tarih ve 99784 sayılı Rektörlük onayıyla atamasının yapıldığı, bu atama işleminin davacıya tebliğ edilmesi üzerine, ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemin ve ilan edilen bu kadroya Dr.....'ın atanmasına ilişkin 25.11.2022 tarih ve 99784 sayılı Rektörlük onayı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayımızda, ilanda belirtilen ek şartın genel ve objektif nitelikte bir şart olmadığı, ilan edilen kadro için, ihtiyaç ve hizmet gerekleri göz önünde bulundurularak getirilen özel ve ilan edilen kadroya özgü, spesifik bir koşul olduğu, bu nedenle Yükseköğretim Kurulunun onayının alınmasının zorunlu olmadığı anlaşılmakla birlikte, bu ek koşulda belirtilen "Doktorasını ilgili alanda almış olmak" koşulunun tüm adaylar tarafından sağlandığı, ancak "Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" koşulunun ise sadece bu kadroya atanan Dr..... tarafından sağlandığı, diğer adayların ise bu şartı sağlamadığı, bu şartı sağlamadığı için de bu kadroya anılan kişinin atandığı, sadece bu kadroya atanan kişi tarafından sağlanan bu koşulun ihtiyaç ve hizmet gerekleri doğrultusunda belirlendiği idarece ileri sürülmüş ise de idarece bu hususun açıkca ve kesin olarak ortaya konulamadığı Jüri heyetinde bulunan Prof. Dr. hakkında yapmış olduğu değerlendirme incelene Dr.....'ın "Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında (

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/....

KARAR NO : 2023/....

yapmak" koşulu ile ilgili olarak, "her ne kadar bölüm metninin tamamı dosyada yer almasa da, yayının varlığı ve yayınlanmış olduğunu belgeleyen yayın bilgileri ve bölüm başlığının doğrudan "Çok Programlı Okullar ve Eğitim" olması nedeniyle.....'in çok programlı okullarda eğitim konusunda bir çalışma yapmış olduğu görülmektedir. İlan şartlarında yer alan diğer konu olan "Okul modellemesi konusunda çalışma yapmış olmak" ise "Lise Öğrencilerin Okula İlişkin Memnuniyet Düzeyleri ve Metaforik Algıları İle Hayallerindeki İdeal Okula Dayalı Bir Model Önerisi" başlıklı doktora tezi ile karşılanmaktadır." ifadelerine yer verildiği, görüleceği üzere, "Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" ek koşulunun ilana başvuran ve ilan edilen kadroya ataması yapılan Dr.....'in çalışmaları ile aynı olduğu görülmektedir.

Bu durumda, ilanda yer alan "Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" ek koşulunun kişiye özgü, belli bir kişiyi tanımlar şekilde olduğu, objektif olmadığı sonucuna varıldığından, ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna davacı tarafından atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemde ve ilan edilen bu kadroya Dr.....'in atanmasına ilişkin 25.11.2022 tarih ve 99784 sayılı Rektörlük onayı işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; iş bu kararın, ilan edilen kadroya doğrudan davacının atanması sonucunu doğurmayacağı, anılan kadroya yapılacak atamanın mevzuatta belirtilen şekilde getirilen ek kriterler ve bu kriterlerin yine usulüne uygun olarak ilanı sonucunda mevzuata uygun olarak oluşturulan jüri tarafından mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılacak değerlendirme sonucunda yapılacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 847,30-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 167,50-TL yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının öncesinde talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra aidiyetine göre re'sen taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 07/07/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan