

T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...
KARAR NO : 2023/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi A..... Enstitüsünde doçent doktor öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin b/1-(c) fıkrası uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğünün 17.06.2022 tarih ve 286889 sayılı işlemine karşı yaptığı itirazın reddine dair Üniversitesi Disiplin Kurulunun 30.06.2022 tarih ve 108 sayılı kararının; disiplin soruşturmasına başlama ve ceza verme yetkisinin açıkça zamanaşımına uğradığı, Enstitü Yönetim Kurulunun idari organ olarak eğitim öğretim faaliyetlerinin uygulanmasını sağlamak ile görevli olduğu, Lisansüstü Eğitim Öğretim Enstitülerinin Teşkilat ve İşleyiş Yönetmeliği'nin 9. maddesinde “Bir yarıyılta hangi lisansüstü derslerin açılacağı ve bu derslerin hangi öğretim üyeleri tarafından verileceği, ilgili Enstitü anabilim ve enstitü ana sanat dalları başkanlarının öğretim üyeleriyle birlikte yapacakları tespitlere dayalı olarak Enstitü Kurulu tarafından belirlenir.” hükmüne yer verildiği, ders programları ve derslere kimlerin gireceğinin icra kurulu olan yönetim kurulunda değil akademik bir kurul olan enstitü kurulu kararı ile olacağı hususunun İzmir İdare Mahkemesi'nin E:2019/.. ve K:2020/.... sayılı kararıyla sabit olduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mevzuat hükmüne karşı kayıtsız davrandığı, bu nedenle 2547 Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin b/1-(c) fıkrası hükmü uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılması işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Üniversitesi A..... Enstitüsünde doçent doktor öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin b/1-(c) fıkrası uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğünün 17.06.2022 tarih ve 286889 sayılı işlemine karşı yaptığı itirazın reddine dair Üniversitesi Disiplin Kurulunun 30.06.2022 tarih ve 108 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/1-(c) maddesinde; "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiili "uyarma" cezasını gerektiren fiil ve davranışlar arasında sayılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 19. maddesinin (d) bendinde; "Enstitü yönetim kurulu, müdürün başkanlığında, müdür yardımcıları, müdürce gösterilecek altı aday arasından enstitü

T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...
KARAR NO : 2023/...

kurulu tarafından üç yıl için seçilecek üç öğretim üyesinden oluşur." hükmüne yer verilmiş, aynı hususa ilişkin olarak Üniversitelerde Akademik Teşkilat Yönetmeliğinin 11. maddesinin (d) bendinde; "Enstitü yönetim kurulu; müdürün başkanlığında, müdür yardımcıları, müdür tarafından gösterilecek altı aday arasından enstitü kurulu tarafından üç yıl için seçilecek üç öğretim üyesinden oluşur. e) Enstitü kurulu ve enstitü yönetim kurulu, 2547 sayılı Kanun'la fakülte kurulu ve fakülte yönetim kuruluna verilmiş görevleri enstitü bakımından yerine getirirler." kuralı düzenlenmiştir.

20/04/2016 tarih ve 29690 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin "Programlar, sınavlar ve değerlendirme" başlıklı 34. maddesinde; "(2) Bir yarıyıl da hangi lisansüstü derslerin açılacağı ve bu derslerin (Değişik ibare:RG-15/1/2023-32074) doktora veya eşdeğeri lisansüstü eğitim mezunu hangi öğretim elemanları ile 2547 sayılı Kanunun ek 46 ncı maddesi uyarınca görevlendirilen araştırmacılar tarafından verileceği, ilgili enstitü anabilim/anasanat dalları başkanlarının önerileri üzerine enstitü yönetim kurulu tarafından belirlenir." hükmü yer almıştır.

03.03.1983 tarih ve 17976 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisans Üstü Eğitim-öğretim Enstitülerinin Teşkilât ve İşleyiş Yönetmeliğinin 9. maddesinde, "Bir yarıyıl da hangi lisans üstü derslerin açılacağı ve bu derslerin hangi öğretim üyeleri tarafından verileceği, ilgili Enstitü anabilim ve enstitü anasanat dalları başkanlarının öğretim üyeleriyle birlikte yapacakları tespitlere dayalı olarak Enstitü Kurulu tarafından belirlenir." düzenlemesine yer verilmiş iken; 15 Ocak 2023 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 32074 sayılı Kanunla anılan Yönetmeliğin 9. maddesinin ikinci fıkrası "Bir yarıyıl da hangi lisansüstü derslerin açılacağı ve bu derslerin doktora veya eşdeğeri lisansüstü eğitim mezunu hangi öğretim elemanları ile 2547 sayılı Kanunun ek 46 ncı maddesi uyarınca görevlendirilen araştırmacılar tarafından verileceği, ilgili enstitü anabilim/anasanat dalları başkanlarının önerileri üzerine enstitü yönetim kurulu tarafından belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi, kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılmalarının, olayla ilgili kişilerin ve olayın taraflarının ifadelerinin alınması, isnat olunan fiil ile ilgili olarak lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda haklarında isnat edilen fiillerin sübuta ermesi durumunda mümkün olduğundan, davacı hakkında belirtilen iddiaların sübuta erip ermediği ve sübuta ermesi durumunda da eylemin disiplin cezasını gerektirip gerektirmediğinin tespiti gerekmektedir.

Bu bakımdan, disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek, disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir delillerle şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Üniversitesi A..... Enstitüsünde doçent doktor öğretim üyesi olarak görev yaptığı, 2021-2022 Eğitim Öğretim yılı bahar yarıyılında Enstitü Müdürlüğüne ve aynı zamanda Enstitü Yönetim Kurulu Başkanlığına vekalet ettiği sürede Prof. Dr.....'nin rapor alması nedeniyle yapılan öğretim üyesi değişikliği için Yönetim Kurulu

T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/...

kararı almadan sadece Enstitü Kurulu kararı ile değişiklik yaparak Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin 34/2. maddesinde belirtilen hükümleri uygulamada kayıtsızlık gösterdiği iddiasıyla Rektörlük makamına verilen şikayet dilekçeleri üzerine davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, davacının "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilini işlediğinden bahisle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/b/1-(c) maddesi uyarınca "uyarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 17.06.2022 tarih ve 2866889 sayılı Rektörlük işleminin tesis edildiği, bu işleme karşı yapılan itirazın Üniversitesi Disiplin Kurulunun 30.06.2022 tarih ve 108 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği çerçevesinde belirlenen kurula uymadığı, yerine getirilmesi gereken göreve karşı kayıtsız kaldığı iddialarına ilişkin savunmasının istendiği, davacı tarafından verilen savunma yeterli görülmeyerek getirilen teklif uyarınca davacının Rektörlük makamınca uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacı tarafından cezaya yapılan itirazın ise Üniversite Disiplin Kurulunca reddedildiği, her ne kadar Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nde, dersin hangi öğretim elemanı tarafından verileceğini belirleme görevinin Enstitü Yönetim Kurulunda olduğu görülmüş ise de, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olduğu şekliyle Lisans Üstü Eğitim-öğretim Enstitülerinin Teşkilât ve İşleyiş Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan 9. maddesi uyarınca dersin hangi öğretim elemanı tarafından verileceğinin Enstitü Kurulu tarafından belirleneceği hususunun açık olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Lisans Üstü Eğitim-öğretim Enstitülerinin Teşkilât ve İşleyiş Yönetmeliği'nin 9. maddesinin 2. fıkrasında yapılan 15 Ocak 2023 tarihli değişik öncesinde, 2021-2022 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılı döneminde açılmasına karar verilen dersin hangi öğretim elemanı tarafından okutulacağı hususunda karar verme yetkisinin Enstitü Kurulunun görevleri arasında yer alması nedeniyle, davacı tarafından Prof. Dr.....'nin raporlu olması nedeniyle Enstitü Yönetim Kurulu kararı alınmaksızın, Enstitü Kurulu kararıyla okutulan derste öğretim üyesi değişikliği yapılmasının, söz konusu Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği ile Lisans Üstü Eğitim-öğretim Enstitülerinin Teşkilât ve İşleyiş Yönetmeliği hükümlerinin farklı değerlendirilmesinden kaynaklandığı hususları göz önünde bulundurulduğunda, davacı tarafından "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilinin işlendiğinden söz edilemeyeceği kanaatine varıldığından, davacının uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 236,40-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/04/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan