

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Programında Öğretim Görevlisi olan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Kanun'un 53/2 maddesinin (d) ve (m) bentleri uyarınca bir alt ceza olarak uyarma cezası verilmesine ilişkin 04/04/2024 tarih ve E..191263 sayılı Disiplin Kurulu kararına karşı yaptığı itirazın reddine dair 19/04/2024 tarih ve 1 sayılı Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, somut dayanaktan, delil ve kanıtlardan yoksun iddialara dayalı ceza teklifinde bulunulmasının geçerli bir sebebinin bulunmadığı, soruşturmanın usule uygun yürütülmediği, savunma isteminin usule aykırı istendiği, itirazı üzerine kendisine yeniden savunma istem yazısı gönderildiği, 25.12.2023 tarihli tutanağa ilişkin 04.03.2024 tarihli ve E.1749796 sayılı soruşturma onayının zamanaşımı süresinden sonra alındığı, söz konusu soruşturmanın zamanaşımına uğradığı, soruşturma en başından itibaren usulsüzlükler ile yürütüldüğü, eylem ile teklif edilen ceza arasında illiyet bağı bulunmadığı, bu nedenle tipiklik ilkesine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Üniversitemiz Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Programında Öğretim Görevlisi olarak görev yapan davacının 22.12.2023 tarihinde Müdürlük bünyesindeki odasının kapısına "İçerde doktora çalışmalarım ve sınav evrakları bulunmaktadır!!! izinsiz girmeyin aksi takdirde tutanak tutulacak ve polise ihbar edileceksiniz" yazısını astığı ve sonrasında whatsapp uygulamasında durum kısmına da "Önce yazı gelsin sonra ortalığı yangına çevirin... Her şey sırasıyla" notunu yazdığı, bu duruma ilişkin 25.12.2023 tarihinde düzenlenen tutanak esas alınarak yürütülen disiplin soruşturması neticesinde davacının eylemi sabit görülerek tesis edilen disiplin cezasının usule ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Programında Öğretim Görevlisi olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde davacının 2547 sayılı Kanun'un 53/2 maddesinin (d) ve (m) bentleri uyarınca bir alt ceza olarak uyarma cezası verilmesine ilişkin 04/04/2024 tarih ve E..191263 sayılı Disiplin Kurulu kararına karşı yaptığı itirazın reddine dair 19/04/2024 tarih ve 1 sayılı Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Disiplin ve Ceza İşleri Genel Esaslar" başlıklı 53.maddesinin (b) bendinde kınama cezası, öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir şeklinde tanımlanmış, aynı maddenin 2.fıkrasının (d) bendinde; "Üniversite veya bağlı birimlerin sınırları içinde herhangi bir yeri kurumun izni olmadan hizmetin amaçları dışında kullanmak veya kullandırmak. " ve aynı fıkranın (m) bendinde; "İçeriği itibarıyla şiddet veya nefret amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini basmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları teşhir etmek yahut kurumların herhangi bir yerine asmak" fiilleri kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

Aynı Kanun'un "Disiplin cezası verme yetkisi" başlıklı 53/Ç maddesinde kınama cezasının sıralı disiplin amirleri tarafından verileceği düzenlenmiş, yine aynı Kanun'un Disiplin Cezasının genel ilkelerinin sıralandığı 53/D maddesinin 3.fıkrasında; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan veya ödül veya başarı belgesi alanlara verilecek disiplin cezalarında bir derece alt ceza uygulanabilir. Bir derece alt cezayı, asıl cezayı vermeye yetkili makam verir." hükmüne devamla "İtiraz" başlıklı 53/F maddesinde;

Disiplin cezalarına itiraz edilebilecek amir ve kurullar şunlardır:

a)Uyarma ve kınama cezalarına karşı itiraz, ilgilinin görevli olduğu birimin disiplin kuruluna, rektör tarafından verilen uyarma ve kınama cezalarına karşı üniversite disiplin kuruluna, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri için Yüksek Disiplin Kuruluna yapılabilir. Cezayı veren disiplin amiri disiplin kurullarına katılamaz. Bu halde ilgili disiplin kuruluna, üyelerden en yüksek unvanlı öğretim üyesi, en yüksek unvanlı öğretim üyesinin birden fazla olması halinde en kıdemli üye, öğretim üyesi bulunmaması halinde en kıdemli öğretim görevlisi başkanlık eder.

(...)

İtiraz süresi, cezanın tebliğ tarihinden itibaren yedi gündür.

İtiraz mercileri, itiraz tarihinden itibaren altmış gün içinde karar verir.

(...)" hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılabilmesi için, disipline aykırı eylem veya işlemlerin sübut bulup bulmadığının usulüne uygun olarak yapılacak soruşturma ile ortaya konulması, soruşturma aşamasında kamu görevlisinin lehinde ve aleyhinde olan her türlü bilgi ve belgenin toplanması, bilahare disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylemin hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanarak eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Programında öğretim görevlisi olan davacının idarece kendisine tahsis edilmiş odasının kapısına " "İçerde doktora çalışmalarım ve sınav evrakları bulunmaktadır!!! izinsiz girmeyin aksi takdirde tutanak tutulacak ve polise ihbar edileceksiniz" şeklinde yazı astığının 22/12/2023 tarih ve saat 13:19'da tespit edildiği ve yazının aynı gün kapısından söküldüğü akabinde davacının 25/12/2023 tarihli WhatsApp durum mesajında bu olaya ilişkin "Önce yazı gelsin sonra ortalığı yangın yerine çevirin.. Herşey sırasıyla" şeklindeki paylaşımının aynı gün düzenlenen tutanağa bağlanması sonrası Yüksekokul müdürü tarafından alınan 25/12/2023 tarihli soruşturma Olur'u üzerine başlatılan soruşturmada davacının ikinci kez ve usule uygun şekilde gönderilen savunma istem yazısı üzerine verdiği savunması değerlendirilerek eylemlerinin yazının asıldığı odanın kendi özel mülkü olmadığı, kamu malı niteliğinde olduğu, özel mülkü olmadığı için şikayet edemeyeceği, kurum içi düzeni ilgilendiren bir konuda kurum çalışanlarını ve öğrencileri polise şikayet edeceğinden bahisle kişiler üzerinde korku oluşturduğu, çalışan ve öğrencileri zan altında bıraktığı, hırsızlık yapıyormuş izlenimi yarattığı, önce yazı gelsin sonra ortalığı yangın yerine çevirin sözlerinin de kasıtlı olarak korkutma amaçlı söylendiği, davranışlarının kurum düzenini bozduğu kanaatiyle 2547 sayılı Kanun'un 53/2 maddesinin (d) ve (m) bentleri uyarınca kınama

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

cezası ile cezalandırılmasının önerildiği, soruşturma raporundaki tespit ve değerlendirmeler ile önerilen ceza doğrultusunda davacının 04/04/2024 tarih ve E..191263 sayılı Disiplin Kurulu kararı ile bir alt ceza olan uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacı tarafından bu cezaya yapılan itirazın 19/04/2024 tarih ve 1 sayılı Disiplin Kurulu kararı ile reddi üzerine anılan disiplin cezasının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta davacı hakkında yürütülen soruşturmada davacının ilk savunmasının istendiği ilk yazının usule uygun olmadığı ancak sonrasında 18/03/2024 tarihli yazı ile usule uygun şekilde savunma istendiği görülmekle davacının bu yöndeki itirazı yerinde görülmeyle davacının eyleminin disiplin cezası gerektirip gerektirmediği, eylemine karşılık önerilen ceza maddelerinin eylem ile örtüşüp örtüşmediğinin tartışılması gerektiği, davacıya tahsis edilen odanın kapısının davacının hakimiyet alanı olduğu ve davacının zilyetliğinde bulunduğu, davacı tarafından oda kapısına asılan yazının maksat ve içeriği davacının soruşturma kapsamında verdiği 24/03/2024 tarihli savunması ile birlikte değerlendirildiğinde; yazının herhangi bir kurum ya da kişileri hedef göstermediği, odasında bulunan hassas çalışmalara verilebilecek zararların önüne geçmeyi amaçladığı, odasına habersiz girilmesinden duyduğu rahatsızlığın bir sonucu olduğu, davacının da odasındaki sınav kağıtlarının alınabileceği düşüncesiyle bu tür olayların önüne geçmek ve kurumun itibarının zedelenmemesi için önlem amaçlı yazıldığı, afiş ya da bildiri niteliği taşımadığı, çoğaltılıp dağıtılmadığı yönünde savunma yaptığı görülmektedir.

Somut olayda davacının yazdığı yazıyı inkar etmediği ancak içerik ve etkisi hususunda itirazları olduğu, idarece bu yazı içeriği ve dilinin ise kurumdaki öğrenci ve çalışanlar nezdinde suçlayıcı bir etki yarattığı, korku ve endişeye yol açtığından bahisle davacının kurum düzenini bozduğu kanaatiyle davacı cezalandırılmış ise de; kamu görevlileri hakkında yürütülecek soruşturmalarda eylem ile cezanın uyumlu yani isnat edilen eylemin tipikliğe uygun olması gerektiği gibi ancak isnat edilen eylemin sübut bulmuş olması halinde düzenlenen ceza ile cezalandırılması gerektiği açıktır.

Dosya içeriğindeki bilgi ve belgeler, yukarıdaki mevzuat hükümleri ve isnat edilen eylemin niteliği birlikte değerlendirildiğinde; davacının üzerine atılı 2547 sayılı Kanun'un 53/2 maddesinin (d) ve (m) bentlerinde yer alan fiillerinin sübuta ermediği anlaşıldığından davacının cezalandırılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 976,00-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere, 27/11/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan