

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2024/.....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ: Üniversitesi Strateji Geliştirme Daire Başkan Vekili olarak görev yapan davacı tarafından; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilmesine ancak alt ceza uygulanması nedeniyle kınama cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin 13.11.2023 tarihli, 1 sayılı Akademik ve İdari Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, kendisi tarafından yapılan tüm işlemlerin mevzuata uygun olduğu, talimatın proje yürütücüsü tarafından verilmesi gerekirken Koordinatörlük tarafından verildiği ve yetki tecavüzü olduğu, ödeme emri belgesinin düzenlenip muhasebe birimine elektronik ortamda iletildiği ve kendisinin herhangi bir imzası ve talimatının olmadığı ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturmada eksiklikler bulunması üzerine tanık ifadelerine başvurulduğu ve yeniden rapor düzenlendiği, alt ceza uygulanmak suretiyle kınama cezası verildiği, davacı tarafından yapılan itirazın reddine karar verildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Üniversitesi Strateji Geliştirme Daire Başkan Vekili olarak görev yapan davacı tarafından; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilmesine ancak alt ceza uygulanması nedeniyle kınama cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin 13.11.2023 tarihli, 1 sayılı Akademik ve İdari Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesinde; "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Avrupa Birliği Ve Uluslararası Kuruluşların Kaynaklarından Kamu İdarelerine Proje Karşılığı Aktarılan Hibe Tutarlarının Harcanması Ve Muhasebeleştirilmesine İlişkin Yönetmeliğin 4/1-e maddesinde; "Proje yürütücüsü: Proje sözleşmesinde belirtilen ve kamu idaresi tarafından projenin yürütülmesinden doğrudan yetkili ve sorumlu kılınan ve proje kapsamında yapılacak harcamalar için harcama yetkisine sahip olan memuru, diğer kamu görevlisini veya iş sözleşmesine göre çalıştırılan görevli veya görevlileri.." hükmüne, 5. maddesinde; "Proje hesabını tutan muhasebe birimi tarafından her proje için banka nezdinde özel hesap açtırılır. Henüz desteklenmesi kesin olmayan projelere ilişkin olarak, hibeyi sağlayan kuruluş tarafından banka hesap numarasının bildirilmesi istenildiği takdirde muhasebe birimince hibe sağlanmadan önce de banka nezdinde özel hesap açtırılabilir. Projeye yönelik

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2024/.....

her türlü harcama, proje yürütücüsünün vereceği talimat üzerine proje özel hesaplarını tutan muhasebe birimi tarafından proje kapsamında açılan banka hesabından yapılır. Proje yürütücüsü, harcamaların proje şartları ve amaçlarına uygun, etkin ve verimli olarak kullanılmasından, kamu idaresine ve kaynağı sağlayan kuruluşa hesabını vermekten, proje kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmamasından doğacak her türlü zararın tazmininden sorumludur." hükmüne, 12. maddesinde; "Proje kapsamında verilecek avanslar ve yapılacak ödemeler, proje yürütücüsünün karar veya talimatı çerçevesinde sınırlamaya tabi olmaksızın yapılır. Mal veya hizmet alımı için verilecek avanslar, proje mutemedine verilir. Mutemet görevlendirilmesine ilişkin yazıda, mal veya hizmetin ne kadar süre içinde alınacağı ve avansın hangi süre içinde mahsup edileceği belirtilir. Proje yürütücüsü, yukarıda yer alan kurallar çerçevesinde kendisi de avans kullanabilir." hükmüne, 14. maddesinde; "Temin edilen hibeler ve bu hibelerden yapılacak ödemelere ilişkin belgelerin asılları, gerektiğinde projenin denetimi ile görevli denetçiye verilmek üzere harcama birimi tarafından, onaylı suretleri ise projenin ödemelerini gerçekleştiren muhasebe birimi tarafından, muhasebeleştirme belgesine ekli olarak düzenli bir şekilde muhafaza edilir." hükmüne yer verilmiştir.

İç Kontrol Ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul Ve Esaslar'ın 3-j maddesinde; "Ön malî kontrol: İdarelerin gelir, gider, varlık ve yükümlülüklerine ilişkin malî karar ve işlemlerinin; idarenin bütçesi, bütçe tertibi, kullanılabilir ödenek tutarı, harcama programı, finansman programı, merkezi yönetim bütçe kanunu ve diğer malî mevzuat hükümlerine uygunluğu ve kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılması yönlerinden yapılan kontrolünü," hükmü, 12. Maddesinde "Malî hizmetler biriminin ön malî kontrolüne tâbi malî karar ve işlemler, kontrol edilmek üzere malî hizmetler birimine gönderilir. Malî hizmetler birimince kontrol edilen işlemler hakkında görüş yazısı düzenlenir ve ilgili birime gönderilir. Ön malî kontrol sonucunda yazılı görüş düzenlenmesi halinde bu yazılı görüşler ayrıntılı, açık ve gerekçeli olmak zorundadır. Malî hizmetler biriminin görüş yazısı ilgili işlem dosyasında saklanır ve bir örneği de ödeme emri belgesine eklenir. Harcama birimlerinde süreç kontrolü yapılır. Süreç kontrolünde, her bir işlem daha önceki işlemlerin kontrolünü içerecek şekilde tasarlanır ve uygulanır. Malî işlemlerin yürütülmesinde görev alanlar, yapacakları işlemten önceki işlemleri de kontrol ederler. Süreç kontrolünü sağlamak amacıyla malî işlemlerin süreç akış şeması hazırlanır ve üst yöneticinin onayı ile yürürlüğe konulur." hükmüne, 13. maddesinde; "Harcama birimlerinde ve malî hizmetler biriminde yapılan kontrol sonucunda, malî karar ve işlemin uygun görülmesi halinde, dayanak belgenin üzerine "Kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür" şerhi düşülür veya yazılı görüş düzenlenir. Malî karar ve işlemin uygun görülmemesi halinde ise nedenleri açıkça belirtilen bir görüş yazısı yazılarak kontrole tâbi karar ve işlem belgeleri eklenmek suretiyle ilgili birimine gönderilir." hükmü, 14. maddesinde; "Malî hizmetler biriminde ön malî kontrol yetkisi malî hizmetler birimi yöneticisine aittir." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Üniversitesi Strateji Geliştirme Daire Başkan Vekili olarak görev yaptığı, "Uluslararası İlişkiler Ofisi Koordinatörlüğü'nün Rektörlük Makamına hitaben yazmış olduğu 14/07/2023 tarihli ve 47034 sayılı yazısında "Algorithmic Thinking Skills through Play Based Learning For Future's Code Literates" başlıklı, 2020-1-TRO1-KA203-092333 numaralı proje kapsamında; Prof. Dr.'e ve Doç. Dr.'ye Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı tarafından kişi başı 1755 Avro olmak üzere toplamda 3510 Avro'luk "Fikri Hak" ödemesinin sehven gerçekleştirilmiş olduğu, ayrıca ödemeye ilişkin evrakların tetkiki neticesinde ödeme yapılması talebine ilişkin dilekçenin Kurumun evrak kaydına girmediği ve dolayısıyla Koordinatörlükte bulunmayan ve Koordinatörlük tarafından evrak kayıtları da olmayıp gönderilmeyen fakat Prof. Dr. tarafından usule aykırı bir şekilde elden Strateji Daire Başkanına sadece fikri hak ödeme talep dilekçesi ve eklerinin teslim edildiğinin tespit edildiği, söz konusu proje kapsamında "kişilere fikri hak ödemesi yapılmasına" ilişkin

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...
KARAR NO : 2024/.....

Koordinatörlük tarafından verilen herhangi bir yazılı talimat bulunmaması ve birimden de gönderilen buna ilişkin herhangi bir dilekçe ve ekleri olmaması nedeniyle sehven ödenen tutarın tahsili için kişi borcu işlemlerinin başlatılması ve sonucunun bildirilmesinin istendiği ancak borcun tahsil edilemediği” nedeniyle başlatılan disiplin soruşturması sonucunda davacıya 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilmesine ancak alt ceza uygulanması nedeniyle kınama cezasıyla tecziye edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; proje için belirlenen miktarların proje ortaklarının hesaplarına aktarılması gerektiğinin Uluslararası İlişkiler Ofisinin Strateji Geliştirme Daire Başkanlığına yazılan yazı ile bildirildiği dolayısıyla kişilere ödemeye ilişkin açık talimatın bulunmamasına rağmen davacı tarafından ödeme emri belgelerinin ön mali kontrol kapsamında kontrol edilerek hata ve eksikliğin bulunmadığı değerlendirilerek gereği yapılmak üzere muhasebe yetkilisine sevk etmiş olsa da ödemenin muhasebe yetkilisince yapıldığı dikkate alındığında, davacının fiilinin disiplin cezası gerektirir nitelikte olmadığı ve dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 30/10/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan