

T.C.
İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/....

KARAR NO : 2025/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Fakültesi, Bölümünde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "Görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" disiplin suçunu işlediğinin tespit edildiğinden bahisle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-(a) bendi uyarınca "Uyarma" cezası ile tecziyesine ilişkin Fakültesi Dekanlığınca tesis edilen 25.09.2024 tarihli E:..2409250407 sayılı işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Üniversitesi Fakültesi Disiplin Kurulunun 08.10.2024 tarihli, 2024/01 sayılı disiplin kurulu kararının; soruşturma açma ve ceza verme sürelerinin zamanaşımına uğradığı, disiplin cezası gerektirir herhangi bir eylemde bulunmadığı, savunma hakkının kısıtlandığı, alt ceza uygulamasına gidilmediği, kanunilik, tipiklik ve ölçülülük ilkelerinin gözetilmediği nedenleriyle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 12.08.2024 tarihinde saat 14.30'dan sonra görev yerinde olmadığı ve bilgisayarda bulunan evrak ve belgelerin silindiğinin tespit edildiği, ilgili zamanda bilgisayarı tek kullanan kişinin davacı olduğu, yapılan soruşturmada davacının fiilinin sabit görüldüğü, bölüm başkanlığının yaşamış olduğu mağduriyet nedeniyle cezada indirimle gidilmediği, davacının zamanaşımı iddialarının mesnetsiz olduğu, suçun 12.08.2024 gününde işlendiği 20.08.2024'de soruşturma açıldığı, 03.09.2024'de komisyonca ön savunması ve ayrıca 23.09.2024'de ise ikinci kez soruşturma raporuna bağlı olarak savunmasının alındığı, cezanın da 25.09.2024'de verildiği olayda zamanaşımı oluşturan herhangi bir durum bulunmadığı, davacının iddialarının mesnetsiz olduğu, yapılan işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 13. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, Üniversitesi Fakültesi, Bölümünde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-(a) bendi uyarınca "Uyarma" cezası ile tecziyesine ilişkin işlemde kaynaklanmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124. maddesinin ikinci fıkrasında, "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verildikten sonra, 125/B maddesinde, kınama cezası "Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, aynı maddenin (a) bendinde ise, "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiili, kınama cezası gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, 135. maddesinde de, "(1) Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve

T.C.

İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/....

KARAR NO : 2025/....

aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. (2) İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. ..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Fakültesi, Bölümünde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı hakkında, 12.08.2024 tarihinde saat 14:30'dan itibaren görev yerinde fiilen olmadığı ve bu süreçte Bölümünde kendisine tahsis edilen bilgisayarda yer alan taramalar klasöründeki belgeleri sildiğinin tespit edildiğine ilişkin 13.08.2024 tarihli tutanağın düzenlendiği, bu tutanağa istinaden Fakültesi Dekanlığının 20.08.2024 tarih ve 2408200164 sayılı sayılı işlemi ile soruşturma açılarak soruşturma yapmak üzere komisyon görevlendirildiği, yürütülen soruşturma sonucunda tanzim edilen 06.09.2024 tarihli soruşturma raporunda, davacının Bölümünde kendisine tahsis edilen bilgisayarda yer alan taramalar klasöründeki belgeleri sildiğinin tespit edildiği ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-a maddesinde yer alan "görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiillerinin işlendiğinin değerlendirildiği belirtilerek "Uyarma" cezası alması gerektiği yönünde teklif getirildiği, getirilen teklif doğrultusunda, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-(a) bendi uyarınca "Uyarma" cezası ile tecziyesine ilişkin 25.09.2024 tarihli E:..2409250407 sayılı Fakültesi Dekanlığı işleminin tesis edildiği, bu işleme davacı tarafından 30.09.2024 tarihinde itiraz edildiği, söz konusu itirazın Üniversitesi Fakültesi Disiplin Kurulunun 08.10.2024 tarihli, 2024/01 sayılı disiplin kurulu kararı ile reddedildiği, bunun üzerine itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuç doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılabilmesi için, disipline aykırı eylem veya işlemlerin sübut bulup bulmadığının, usulüne uygun olarak yapılacak soruşturma ile ortaya konulması, soruşturma aşamasında kamu görevlisinin lehinde ve aleyhinde olan her türlü bilgi ve belgenin toplanması, toplanan bilgi ve belgeler hep birlikte değerlendirildiğinde, iddia edilen fiilin her türlü şüpheden uzak şekilde somut olarak işlenip işlenmediğinin ortaya konulması, bilahare disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylem nedeniyle, eylemine uyan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu olayda, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile soruşturma raporu ve eki belgelerden; davacının soruşturma kapsamında alınan savunmasında tarafına tahsis edilen bilgisayardan herhangi bir dosya silmediği, Bilgisayarın şifresinin olmadığı, başkaca kişilerin erişimine açık olduğu, müsaitlik durumuna göre ilgili bilgisayarı bölümde hocalar dahil herkesin kullanmakta olduğu, dijital materyelleri silme iddiasının asılsız ve art niyetli olduğunun beyan edildiği, tanık olarak yazılı bilgisine başvuru teknik personel Mehmet Tel'in sorulan sorulara yazılı yanıtında Bilgisayarda yaptığı kontrollerde dosyaların silinmiş olduğunu tespit ettiği, Taramalar klasörü ve içerisindeki dosyaların hangi tarihte silindiğinin tespiti için daha profesyonel kriminal programlar kullanmak gerekli olduğu, bu konuda teknik ve donanımsal yetkinliğinin bulunmadığı, söz konusu bilgisayarın ilk kurulumunu kendisinin yaptığı, bilgisayarda herhangi bir klasörü paylaşma açmadığı, başka bir bilgisayardan yada uzaktan erişimle bilgisayarda herhangi bir klasöre erişim ve dosya silinmesi söz konusu olmadığı, Belgelere ulaşım sağladığı, yedeklerini de aldığı fakat belgelerin dosya yapıları bozulmuş olduğu için

T.C.

İSTANBUL

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/....

KARAR NO : 2025/....

geri döndürülen dosyaların kullanılamaz hale geldiğinin ifade edildiği, diğer tanık'ın ifadesinde bölüme geldiğinde davacının tüm eşyalarını toplayıp gittiğini gördüğü, bir süredir kendisine tahsis edilen bilgisayarda davacının işlem yaptığı belgeleri ikisine açık olan ortak taramalar klasörüne aktarmadığı, ayrı bir taramalar klasörü oluşturup orada muhafaza ettiğinden, ortak tarama klasörüne aktarmak için bilgisayara yöneldiğinde halihazırda bilgisayarın açık olduğu, masaüstünde ortak tarama klasörü dışında hiçbir belgenin olmadığını gördüğü ve bilgisayar hiç dokunmadan derhal bölüm başkan vekili Dr. Öğr. Üyesi'a bilgi verdiği ve kendisinin talimatıyla bilgisayarın fişlerini çekerek kullanım dışı bıraktıkları ve tutanak tuttuklarını beyan ettiği görülmüştür.

Bu durumda, disiplin konusu olay tüm safahatı ile birlikte ele alındığında, her ne kadar davacıya tahsis edilen bilgisayarda yer alan taramalar klasöründeki belgelerin silindiği sabit ise de; yapılan soruşturmada, bu durumun nasıl meydana geldiğinin ve silme işleminin bizzat davacı tarafından gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin somut delillerle ortaya konulamadığı, dolayısıyla davacıya atılı suçlamanın her türlü şüpheden uzak bir şekilde kanıtlanamadığı anlaşılmakla, eksik inceleme sonucunda düzenlenen soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 1.002,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücreti avansının talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 30/09/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan