

T.C.
ERZİNCAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/..
KARAR NO : 2025/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Fakültesinde Bölümü Bölüm Başkanı olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde "şikayetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile şikayet eden amirler atlanarak yapılır" fiilini işlediği gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/1-d bendi uyarınca verilen uyarma cezasına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Üniversitesi Fakültesi Dekanlığı Fakülte Disiplin Kurulu'nun 23.10.2024 tarihli kararının; şikayet edilen amirleri atlayarak en yakın amir olan Rektörlüğe şikayetini ilettiği, geçmiş hizmetleri göz önünde değerlendirilerek cezasında indirimine gidilmesi gerekirken bu durum göz ardı edilerek uyarma cezası ile tecziyesine karar verildiği, usule aykırı açılan ve yürütülen soruşturma neticesinde tesis edildiği, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 03.05.2024 tarihli dilekçesinde fakültesi ile ilgili bir takım iddialarda bulunarak Rektörlük Makamına şikayet başvurusunda bulunduğu, Rektörlük Makamının değerlendirmesi sonucunda söz konusu iddiaların Fakültesince incelenmesi için şikayet dilekçesi Hukuk Müşavirliğinin 08.05.2024 tarih ve 2400019779 sayılı yazısıyla fakültesine gönderildiği, Fakülte Dekanlığınca şikayet dilekçesi incelenip değerlendirilen davacı hakkında, usulsüz müracaatta bulunduğu değerlendirilmesi ile 14.05.2024 tarihinde soruşturma başlatıldığı, başlatılan soruşturma kapsamında soruşturulanın ifadesi usulüne uygun alındığı, dosya kapsamında toplanması gereken deliller toplandığı, ifade ve delil toplama aşamasını tamamlayan soruşturmacı sunmuş olduğu soruşturma raporunda, davacının Devlet Memurlarının Şikâyet ve Müracaatları Hakkında Yönetmelik 5. maddesinde "Şikayetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlanarak silsile yolu ile ve şikayet edilen amirler atlanarak yapılır. " yer alan düzenlemeye aykırı hareket ettiğini belirterek 2547 Sayılı Kanun'un 53. Maddesi yer alan "Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak" fiili işlediğinden bahisle "Uyarma" cezası verilmesini teklif ettiği, iş bu soruşturma raporunun teslimi üzerine Fakültesi Dekanlığınca davacının 2547 Sayılı Kanun'un 53. Maddesinde yer alan "Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak" fiili işlediğinden bahisle uyarma cezası verilmesine karar verildiği, davacı bu karara karşı 11.10.2024 tarihli dilekçesiyle itirazda bulunduğu, itirazı Fakültesi Disiplin Kurulunun 23/10/2024 tarihli oturumunda görüşüldüğü ve reddedilerek ceza kesinleştirildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzincan İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü.

Dava; Üniversitesi Fakültesinde Bölümü Bölüm Başkanı olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde "şikayetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile şikayet eden amirler atlanarak yapılır" fiilini işlediği gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/1-d bendi uyarınca verilen uyarma cezasına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Üniversitesi Fakültesi Dekanlığı Fakülte Disiplin Kurulu'nun 23.10.2024 tarihli kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 129. maddesinin 2. fıkrasında; "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu

T.C.
ERZİNCAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/..

KARAR NO : 2025/...

niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmüne yer verilmiş, anılan maddenin gerekçesinde, "yapılacak disiplin kovuşturmalarında ve disiplin cezası uygulamasında ilgiliye isnad olunan hususun bildirilmesi, dinlenilmesi, savunmasını yapma imkanı tanınması bu madde ile güvence altına alınmaktadır." ifadelerine yer verilerek, disiplin cezaları ile ilgili olarak Anayasal güvenceye bağlanan savunma hakkının içeriği belirtilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53.maddesinde; " Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanlarına uygulanabilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. (Ek cümleler: 15/4/2020-7243/7 md.) Öğretim elemanları dışında iş sözleşmesiyle çalışan personel 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu ve iş sözleşmesi veya toplu iş sözleşmesine tabidir. Memurlar hakkında ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesi uygulanır.

(1)... Uyarma: Öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiiller şunlardır:

...d) Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak." hükmüne, 53/A maddesinde; "Savunma hakkı kapsamında gözetilecek hususlar şunlardır:

a) Soruşturulana, iddialar hakkında savunma imkânı tanınmadan disiplin cezası verilemez. " hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı açıktır. Savunma hakkının kullanılabilmesi bakımından önemli hususların başında, savunması istenen kamu görevlisine suçlama konusunun ve hakkındaki isnadın ne olduğunun açıkça bildirilmesi gelmektedir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Adil yargılanma hakkı" kenar başlıklı 6. maddesinin (3) numaralı fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

"Bir suç ile itham edilen herkes aşağıdaki asgari haklara sahiptir:

a) Kendisine karşı yöneltilen suçlamanın niteliği ve sebebinden en kısa sürede, anladığı bir dilde ve ayrıntılı olarak haberdar edilmek;

b) Savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak;

c) Kendisini bizzat savunmak veya seçeceği bir müdafinin yardımından yararlanmak; eğer avukat tutmak için gerekli maddî olanaklardan yoksun ise ve adaletin yerine gelmesi için gerekli görüldüğünde, resen atanacak bir avukatın yardımından ücretsiz olarak yararlanabilmek;

Sözleşme'nin (AİHS) 6. maddesinin (3) numaralı fıkrasının (a) bendinde, hakkında bir suç isnadında bulunulan kişinin "Kendisine karşı yöneltilen suçlamanın niteliği ve sebebinden ... ayrıntılı olarak haberdar edilmek" hakkı, kişinin savunmasını hazırlayabilmesi için getirilmiş bir güvencedir. Sözleşme'nin 6. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınmış olan hakkaniyete uygun yargılanma hakkı ışığında (3) numaralı fıkranın (a) bendi, cezai konularda hakkaniyete uygun bir yargılama yapılmasının temel ön koşulu olarak şüpheli veya sanığa detaylı bilgi verilmesini öngörmektedir.

Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin, Pélissier ve Sassi/Fransa Kararında Sözleşme'nin 6. maddesinin (a) bendi ile hakkında bir suç isnadında bulunulan kişinin "Savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak" hakkına yer verilen (b) bendinin birbiriyle bağlantılı olduğunu; suçlamanın nedeni ve niteliği hakkında bilgilendirilme hakkının, şüphelinin veya sanığın savunmasını hazırlama hakkı ışığında değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir.

T.C.
ERZİNCAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/..

KARAR NO : 2025/...

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Fakültesinde Bölümü Bölüm Başkanı olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde "şikayetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile şikayet eden amirler atlanarak yapılır" fiilini işlediği gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/1-d bendi uyarınca verilen uyarma cezasına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Üniversitesi Fakültesi Dekanlığı Fakülte Disiplin Kurulu'nun 23.10.2024 tarihli kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında disiplin soruşturma raporu düzenlendikten, yani isnat konusu fiilin işlenip işlenmediği yönündeki soruşturmacı kanaati ve bu kanaat doğrultusunda hangi cezanın verilmesi gerektiği yönündeki idare kanaati ortaya çıktıktan sonra ve ceza verilmeden önce, savunma yapması için davacıya süre verildiğine dair herhangi bir bilgi-belgenin dosyada mevcut olmadığı, muhakkik tarafından davacıya tebliğ edilen 25.09.2024 tarihli yazının ise savunma istem yazısı olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, zira 02.10.2024 tarihinde soruşturma raporunun tamamlandığı dikkate alındığında, isnat edilen fiil ile önerilen ceza ortaya çıkmadan önce davacıya sorulan soruların savunma istemi olarak değil, ifade verilmesi istemi olduğunun kabulü gerektiği, ayrıca Mahkememizin 08.08.2025 tarihli ara kararı ile; "Dava dosyasına sunulan ve soruşturma sürecinde alınan 25.09.2024 tarihli savunma istem yazısı haricinde, soruşturma tamamlandıktan (02.10.2024 tarihli soruşturma raporu düzenlendikten) sonra davacının son savunmasının istenilip istenilmediği" sorulmuş olup, davalı idarece cevaben; "02.10.2024 tarihli soruşturma raporu düzenlendikten sonra davacının son savunmasının istendiğine dair belge bulunamadığının" ifade edildiği, bu haliyle isnat edilen fiil ve bu fiil için önerilen ceza belirtilmemesi nedeniyle davacının anayasal savunma hakkının kısıtlandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile yapılan açıklamalar doğrultusunda; hakkında disiplin suçu işlediği ileri sürülen davacı hakkında, anayasal savunma hakkının bir gereği olarak, disiplinsizlik teşkil eden hususlara dair lehe/aleyhe olan tüm delillerin toplanmasının ve tanık ifadelerinin alınmasının ardından, isnad edilen fiiller ve bu fiillerin karşılığı olan disiplin suçu ortaya konularak ve soruşturma raporunun hazırlanmasından sonra savunmasının alınması gerekirken, usulüne uygun şekilde savunması alınmadığı anlaşılan davacının, disiplin cezası ile tecziyesine karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin dava konu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 1.077,83-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/08/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan