

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, şef kadrosu için yapılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınav sonucunda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, yazılı sınavda başarılı olmasına rağmen sözlü sınavda 70 puanın altında bir puan verilerek başarısız sayılmasına yol açılmasının yanı sıra yazılı sınavda müvekkilden daha düşük puana sahip adaylara sözlü sınavda verilen puanlar arasındaki çelişkilerin bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının da dahil olduğu sınavın mevzuata uygun yapıldığı, mülakatın tutanak altına alındığı, takdir yetkisinin hukuka uygun kullanıldığı, davacı iddialarının soyut olduğu ileri sürülerek davanın reddi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, şef kadrosu için yapılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınav sonucunda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

12/4/2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin " Amaç " başlıklı 1'inci maddesinde, Yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumları memurlarının görevde yükselme ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemek olarak açıklanmış; " Kapsam " başlıklı 2.maddesinde, Yönetmeliğin, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı ile yükseköğretim kurumlarında görev yapan memurlardan 5"inci maddede belirtilen kadrolara görevde yükselme ve unvan değişikliği suretiyle atanacakları kapsayacağı düzenlenmiş; " Sınav şartı " başlıklı 10.maddesinde, "Görevde yükselme suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir" hükmüne, " Yazılı sınav " başlıklı 12.maddesinde, "Yazılı sınav, kurumlarca yapılabileceği gibi, yükseköğretim kurumlarından birine de yaptırılabilir. Ayrıca, kurumlardan talep edilmesi halinde kurumların yazılı sınavı, Başkanlıkça Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına veya Anadolu Üniversitesine merkezi olarak yaptırılır... Sınavın şekli, yürütülmesi ve itirazlara ilişkin hususlar, Başkanlıkla sınavı yapacak kurum arasında düzenlenecek protokol çerçevesinde yürütülür. Yazılı sınavın kurumlarca müstakil olarak yapılması durumunda ise yazılı sınav konuları kurumlarca belirlenir. (2)Yazılı sınavda yüz üzerinden en az altmış puan alanlar başarılı sayılırlar. (3) Yazılı sınavın Başkanlıkça merkezi olarak yapılması durumunda, sınav sonuçlarının, sınavı yapan kurum tarafından Başkanlığa intikal ettirilmesini müteakip beş iş günü içinde Başkanlığın resmî internet sitesinde ilan edilmesi esastır.(4)Yazılı sınavın kurumlarca müstakil olarak yapılması durumunda, sınavların sınav kurulunca değerlendirilmesini müteakip sınav sonuçlarının beş iş günü içinde kurumların resmi internet sitesinde ilan edilmesi esastır. Sınav sonuçlarına ilişkin olarak beş iş günü içinde sınav kuruluna itiraz edilebilir. İtirazlar on iş günü

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

sınav kurulunca karara bağlanır." hükmüne, "Sözlü sınav" başlıklı 13. maddesinde; "Yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro sayısının beş katına kadar aday, yazılı sınavın Başkanlıkça merkezi olarak veya kurumlarca müstakil olarak yapılmasına bakılmaksızın, ilgili kurumlarca sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan personelin tamamı sözlü sınava alınır. (2) İlgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından; a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, d) Genel kültürü ve genel yeteneği, e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, esas alınarak yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılırlar. (3) Sözlü sınav puanlarının sınav kurulunca tespit edilmesini müteakip sınav sonuçlarının beş iş günü içinde kurumların resmî internet sitesinde ilan edilmesidir. Sınav sonuçlarına ilişkin olarak beş iş günü içinde sınav kuruluna itiraz edilebilir. İtirazlar on iş günü içinde sınav kurulunca karara bağlanır." hükmüne, "Sınav Kurulu ve Görevleri" başlıklı 16. maddesinde, "Sınav kurulu, atamaya yetkili amir veya görevlendireceği kişinin başkanlığında, atamaya yetkili amirce belirlenecek personel birimi temsilcisi ile diğer üyelerden teşekkül etmek üzere beş kişiden oluşur ve aynı usulle birer yedek üye belirlenir...(4)Görevde yükselme ve unvan değişikliği yazılı sınavının; a) Kurumlarca müstakil olarak yapılması halinde, ilana çıkan kurumda sınavlara ilişkin sınav kurulu teşkil edilir. Sınav kurulu, sınavların yapılması, itirazların sonuçlandırılması, sınav sonuçlarının ilanı ve sınavlara ilişkin diğer işleri yürütür. b)Kurumlarca yükseköğretim kurumlarından birine yaptırılması halinde, ilana çıkan kurumda sınav kurulu teşkil edilir. Başvuruda aranan şartları taşıyanlara ilişkin aday listesine yapılan itirazların sonuçlandırılması, sözlü sınavların yapılması ve sözlü sınav sonuçlarına ilişkin itirazların sonuçlandırılması ve sınav sonuçlarının ilanı sınav kurulunca yerine getirilir. Yazılı sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılması ve sınava ilişkin diğer işler, sınavı gerçekleştirecek kurumla yapılacak protokol çerçevesinde yürütülür. c) Kurumlarca merkezi olarak Başkanlığa yaptırılması halinde, ilgili kurumda ve Başkanlıkta sınav kurulu teşkil edilir. Yazılı sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılması ve sınava ilişkin diğer işler, Başkanlık ile sınavı gerçekleştirecek kurum arasında yapılacak protokol çerçevesinde yürütülür. Başvuruda aranan şartları taşıyanlara ilişkin aday listesine yapılan itirazların sonuçlandırılması, sınav sonuçlarının ilanı, sözlü sınavların yapılması ve sözlü sınav sonuçlarına ilişkin itirazların sonuçlandırılması, ilgili kurumda oluşturulan sınav kurulunca yerine getirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, "şef" kadrosuna atanmak için görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına başvurduğu, bu kapsamda 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda başarılı olan davacının 25.10.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, sözlü sınavda 62,00 puan alması sebebiyle başarısız sayılması üzerine davacı tarafından sözlü sınav puanına 03.11.2022 tarihinde itiraz edildiği, yapılan itirazın Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 09.11.2022 tarih ve 2200060688 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine sözlü sınavı sonucunda 62 puanla değerlendirilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu hizmetlerinin yetkin kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde yapılması esas olmalıdır. İdari işlemin yetki ve şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olmak üzere yapılan bir yargısal denetimin, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyeceği açıktır. Nitekim, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (1/a) bendi gereğince iptal davalarında, idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır.

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

Dolayısıyla sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak alt yapının tüm unsurlarıyla oluşturulmasını sağlamak hukuka bağlı idarenin görevidir.

Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesidir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, sözlü sınav değerlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğu bulunmakta iken, bir kısmının gözlem ve kanaate dayalı olduğu açıktır. Ancak, sözlü sınava ilişkin Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Tutanağında yer alan kriterlerden bir kısmı gözlem ve kanaate dayalı olmakla birlikte, söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan değerlendirme sonucunda adayın başarılı ya da başarısız olduğunun belirlendiği dikkate alındığında; gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden ilgili için takdir edilen puana etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise puanlamaya etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.

Dava konusu sözlü sınavda olduğu gibi bir adayın değerlendirmeye tabi tutulmasında yukarıda sayılan takdire dayalı (subjektif) değerlendirme kıstaslarının yanı sıra sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi ile genel kültür ve genel yetenek gibi (objektif) değerlendirme kıstasları da öngörülmüş ve anılan objektif değerlendirme kıstasları bakımından başarı ölçütü olarak belirli bir puanlama sistemi getirilmiş ise bu alanların sorulan sorular ve verilen cevaplar açısından kayıt altına alınması gerekmektedir. Bu husus hakkaniyete ve hukuka uygun puanlamanın yapılabildiğinin değerlendirilmesi açısından önem arz etmektedir.

Uyuşmazlıkta; dava dosyası içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davalı idare bünyesinde şeflik için görevde yükselme sınavının açıldığı, Sınav Kurulu tarafından 18.10.2022 tarihinde yapılan toplantıda alınan 2022/03 sayılı karar ile sözlü sınav konularının konularının Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 13. maddesinde belirtilen konulardan oluşturulmasına ve puan dağılımının nasıl belirleneceğine karar verildiği, 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda 86 puan alarak başarılı olan davacının 25.10.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, puan ağırlığı 10 olan "sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi"ni ölçmek üzere "2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'na göre Vakıf Üniversitelerine Rektör Ataması kimin tarafından gerçekleştirilir?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verildiği belirtilerek beş komisyon üyesi tarafından 10 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "genel kültürü ve genel yeteneği" başlığında davacıya yöneltilen "İstiklal Marşımızın bestesicisi kimdir?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verilmediğinin belirtilerek dört komisyon üyesi tarafından 5 bir komisyon üyesi tarafından 0 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" başlığında davacıya yöneltilen "Son iki yılda yaşanan bilimsel ve teknolojik gelişmelere yönelik neler söyleyebilirsiniz, sorusuna cevap verilmediği, belirtilerek komisyon üyeleri tarafından bu alana ilişkin 0 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü"; 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu"; ve 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" konu başlığına ilişkin davacıya "2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda değişiklik yapılması gündeme gelse, önerileriniz neler olur" sorusuna "Atama ve yükselme yönetmeliği ile ilgili ifadeleri olduğu," cevabının verildiği ve ifadelerinin kapsayıcı/ bütüncül bir görüşe sahip olmadığı belirtilerek 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 15, 10, 15, 15, 10 puan verildiği, 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 20, 20, 25, 20, 20 puan ve "

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 10, 15, 15, 15, 15 puan verildiği görülmekle birlikte, sözlü sınavda davacının verdiği cevapların tam olarak tutanağa geçirilmediği, davacı tarafından hangi cevapların verildiğinin belirsiz olduğu, komisyon üyeleri tarafından herhangi bir gerekçe belirtilmeksizin puanlama yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacıya sorulan soru ve verilen cevaplar ile takdir edilen notların belgeleriyle birlikte ortaya konulması gerekmekte iken, dava konusu sözlü sınavda davacı tarafından verilen yanıtların tam olarak ve puan gerekçelerinin tutanakla kayıt altına alınmadığı, komisyon üyeleri tarafından verilen puanların birbiriyle çelişkili olduğu, dolayısıyla dava konusu sözlü sınava ilişkin hukuka uygunluk denetiminin hukuki sınırlar içinde yapılmasına olanak tanınmadığı ve sözlü sınavın yukarıda anılan mevzuatta belirtilen ilke ve kriterler çerçevesinde gerçekleştirilemediği anlaşıldığından, davacının görevde yükselme sözlü sınavında 62,00 puan verilerek başarısız sayılması işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davaya konu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 921,90-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-Artan posta ücreti avansının talep edilmesi halinde hemen; talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5-Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 31/01/2024 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan

AZLIK OYU

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, " şef" kadrosuna atanmak için görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına başvurduğu, bu kapsamda 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda başarılı olan davacının 25.10.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, sözlü sınavda 62,00 puan alması sebebiyle başarısız sayılması üzerine davacı tarafından sözlü sınav puanına 03.11.2022 tarihinde itiraz edildiği, yapılan itirazın Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 09.11.2022 tarih ve 2200060688ayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine sözlü sınavı sonucunda 62 puanla değerlendirilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; dava dosyası içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davalı idare bünyesinde şeflik için görevde yükselme sınavının açıldığı, Sınav Kurulu tarafından 18.10.2022 tarihinde yapılan toplantıda alınan 2022/03 sayılı karar ile sözlü sınav konularının konularının Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 13. maddesinde belirtilen konulardan oluşturulmasına ve puan dağılımının nas '

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

belirleneceğine karar verildiği, 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda 86 puan alarak başarılı olan davacının 25.10.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, puan ağırlığı 10 olan "sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi"ni ölçmek üzere "2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'na göre Vakıf Üniversitelerine Rektör Ataması kimin tarafından gerçekleştirilir?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verildiği belirtilerek beş komisyon üyesi tarafından 10 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "genel kültürü ve genel yeteneği" başlığında davacıya yöneltilen "İstiklal Marşımızın bestesicisi kimdir?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verilmediğinin belirtilerek dört komisyon üyesi tarafından 5 bir komisyon üyesi tarafından 0 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" başlığında davacıya yöneltilen "Son iki yılda yaşanan bilimsel ve teknolojik gelişmelere yönelik neler söyleyebilirsiniz, sorusuna cevap verilmediği, belirtilerek komisyon üyeleri tarafından bu alana ilişkin 0 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü"; 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu"; ve 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" konu başlığına ilişkin davacıya "2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda değişiklik yapılması gündeme gelse, önerileriniz neler olur" sorusuna "Atama ve yükselme yönetmeliği ile ilgili ifadeleri olduğu," cevabının verildiği ve ifadelerinin kapsayıcı/ bütüncül bir görüşe sahip olmadığı belirtilerek 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 15, 10, 15, 15, 10 puan verildiği, 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 20, 20, 25, 20, 20 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 10, 15, 15, 15, 15 puan verildiği görülmekle birlikte, sözlü sınavda davacının verdiği cevapların tam olarak tutanağa geçirilmediği, davacı tarafından hangi cevapların verildiğinin belirsiz olduğu, komisyon üyeleri tarafından herhangi bir gerekçe belirtilmeksizin puanlama yapıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idarece davacının göreve yönelik yeterliliğinin ve liyakatinin tespiti için önceden hazırlanmış soruların davacıya yöneltildiği, sınav tutanağının usule uygun şekilde her bir alan bakımından ayrı ayrı puan verilmek suretiyle düzenlendiği sözlü sınavın hukuka uygun şekilde gerçekleştirildiği anlaşıldığından davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

Üye