

T.C.
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesinde mühendis olarak görev yapan davacının yerleşkesine yapılan görevlendirilmesine dair..... Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı'nın 08.02.2023 tarih ve 37734 sayılı işleminin, sendikanın iş yeri temsilcisi olduğu, işlemin herhangi bir gerekçesinin olmadığı, lehlerine olacak şekilde bir çok yerel ve yüksek mahkeme kararlarının bulunduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemde Sağlık Kültür ve Spor Başkanlığında görevlendirilen davacının ihtiyaç hasıl olması nedeniyle Yerleşkesinde yürütülecek olan her türlü sağlık, kültür, spor ve sosyal hizmet ile ilgili eğitimler, organizasyonlar, öğrenci toplulukları etkinlikleri gibi her türlü faaliyetlerin teknik destek ve işlemlerini yapmak üzere 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 maddesi uyarınca 1 yıl süreyle Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına bağlı olarak Kemalpaşa yerleşkesinde görevlendirildiği, dava konusu işlemde usule ve hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava,..... Üniversitesinde mühendis olarak görev yapan ve Sendika işyeri temsilcisi olan davacının, 2547 sayılı Yasa'nın 13/b-4 maddesi uyarınca Yerleşkesine 1 yıl süre ile görevlendirilmesine dair..... Üniversitesi Rektörlüğü'nün 08.02.2023 tarih ve 37734 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 13/b-4 maddesinde ise, "Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek", rektörün görev yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

2547 sayılı Yasanın 13/b-4. maddesinde öngörülen "gerekli görülme hali"; anılan hükümle gerçekleştirilen, kamu görevlilerinin belirli bir kadroya veya göreve atanması olgusunda, "gerekli durum" giderilinceye kadar süren bir geçicilik içerdiğinde kuşkuyla yer bulunmamaktadır. Bunun için de personelin uzmanlık alanına giren işlerin seçilmesi ve kamu hizmetlerinin yürütülmesinin amaç edinilmesi gerekmektedir. Aksi yöndeki düşünce, kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak amacını taşır ki, bunun da geçici görevlendirme müessesesinden beklenen amaçla diğer bir ifade ile bu müessesenin varlık nedeniyle bağdaştırılması mümkün değildir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 'Sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi' başlıklı 18. maddesinin 2. fıkrasında; "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika işyeri temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez." hükmü verilmiştir.

T.C.
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/....

Uyuşmazlıkta, Sendika işyeri temsilcisi olan davacının, Yerleşkesinde bir (1) yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde 4688 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak bir sebep ortaya konulmuş ise de, 2547 sayılı Yasanın yukarıda anılan hükmüyle üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkan bir ihtiyacın, üniversitenin kendi personeli ile süratli bir biçimde karşılanmasını, böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütülmesinin amaçlanması, madde düzenlemesinde görev yerlerinin değiştirilmesi veya yeni görevler verilmesi yetkisinin "gerekli görülen haller" ile sınırlı olmak üzere kullanılabileceğinin belirtilmesi, görevlendirmenin, "gerekli durum" giderilinceye kadar sürecek bir geçicilik içermesi, Rektöre tanınan yetkinin personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlenmesi ve bir nakil maddesi olarak kullanılamayacağı hususları dikkate alındığında, 1 yıl süre ile tesis edilen dava konusu işlemin davacının, Üniversitesindeki kadrosundan fiilen uzaklaştırılması ve naklen atanması sonucunu doğurduğu ve 2547 sayılı Yasada öngörülen görevlendirme koşullarını taşımadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hizmetin gereklerine ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 1.415,30-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, işbu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 10.500,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, aksi takdirde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, tebliği izleyen günden itibaren 30 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 25/10/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan