

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/  
KARAR NO : 2025/

DAVACI : .....  
VEKİLİ : Av. Ozan Karakaya

DAVALI : ..... Üniversitesi Rektörlüğü  
VEKİLİ : .....

DAVANIN ÖZETİ : ..... Üniversitesi'nde Enstitü Müdürü olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Enstitü Müdürlüğü görevinin sonlandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen 11/12/2024 tarih ve 70992 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, görevi süresince üzerine düşen tüm görevleri layıkıyla yerine getirdiğini, kendisine duyulan husumet nedeniyle görevinin sonlandırıldığını, kesinleşmiş bir cezasının bulunmadığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İYUK'un 14'üncü maddesi göz önünde bulundurularak, davanın görev, yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, zaman aşımı, husumet, İYUK'un 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadığı yönlerinden incelenmesi, dava şartı olmaları nedeniyle, ilgili hususların re'sen araştırılması sonucu usule aykırılığın tespiti halinde, dava şartlarının yokluğu nedeniyle davanın esasa girilmeksizin usulden reddine karar verilmesini; esasa ilişkin olarak davacının gerek disiplin soruşturması sürecinde vermiş olduğu savunma ve beyanlarında, gerekse müdürlüğü süresince sunmuş olduğu yazışmalarında, rektörlük makamına, rektör yardımcılara ve diğer bir kısım birim amirlerine saygısız davrandığı, yersiz ve mesnetsiz iddialarda bulunduğu, rektörün ve senatonun resmi bir danışma organı olan eğitim komisyonunu tanımadığı, görevi içinde yer alan ve diğer paydaşların dâhil olduğu iş süreçlerini karmaşılaştırması ve iş barışı, huzuru ile iş akışının bozduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek, davalı idarenin genel olarak yaptığı usuli itirazları da yerinde görülmeyle, işin gereği görüldü.

Dava, ..... Üniversitesi'nde Enstitü Müdürü olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Enstitü Müdürlüğü görevinin sonlandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen 11/12/2024 tarih ve 70992 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Tanımlar" kenar başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde "Enstitü: Üniversitelerde ve fakültelerde birden fazla benzer ve ilgili bilim dallarında lisans üstü, eğitim - öğretim, bilimsel araştırma ve uygulama yapan bir yükseköğretim kurumudur." hükmüne; Aynı kanunun "Organlar" kenar başlıklı 19. maddesinde, "a.Enstitünün organları, enstitü müdürü, enstitü kurulu ve enstitü yönetim kuruludur. b.Enstitü müdürü, üç yıl için ilgili fakülte dekanının önerisi üzerine rektör tarafından atanır. Rektörlüğe bağlı enstitülerde bu atama doğrudan rektör tarafından yapılır. Süresi biten müdür tekrar atanabilir. Müdürün, enstitüde görevli aylıklı öğretim elemanları arasından üç yıl için atayacağı en çok iki yardımcısı bulunur. Müdüre vekalet etme veya müdürlüğün boşalması hallerinde yapılacak işlem, dekanlarda olduğu gibidir. Enstitü müdürü, bu kanun ile dekanlara verilmiş olan görevleri enstitü bakımından yerine getirir. c.Enstitü kurulu, müdürün başkanlı müdür yardımcıları ve enstitüyü oluşturan ana bilim dalı başkanlarından oluşur. d.Enstitü y

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/  
KARAR NO : 2025/

kurulu, müdürün başkanlığında, müdür yardımcıları, müdürce gösterilecek altı aday arasından enstitü kurulu tarafından üç yıl için seçilecek üç öğretim üyesinden oluşur. e.Enstitü kurulu ve enstitü yönetim kurulu, bu kanunla fakülte kurulu ve fakülte yönetim kuruluna verilmiş görevleri enstitü bakımından yerine getirirler." hükümlerine; aynı Kanunun Ek 1. maddesinde, "Üniversite rektörleri, fakülte dekanları, enstitü ve yüksekokul müdürleri ile bunların yardımcıları ve bölüm başkanları, gerektiğinde bu Kanunda belirtilen süreleri dolmadan tayinlerindeki usule uygun olarak görevlerinden alınabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Üniversitelerde Akademik Teşkilat Yönetmeliği'nin "Enstitüler" kenar başlıklı 11. maddesinde, "Üniversite ve fakültelerde kurulan enstitüler, birden fazla benzer ve ilgili bilim dallarında lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve uygulama yapan birimlerdir ve kanunla kurulurlar. Enstitüler, ana bilim dallarından oluşur. Üniversite ve fakültelerde lisansüstü eğitim bu maksatla kurulan enstitüler tarafından düzenlenir. Lisansüstü eğitimi düzenleyecek enstitüleri henüz kurulmamış bulunan üniversitelerde, lisansüstü eğitim programları senatolarınca yapılacak yönerge esaslarına göre yürütülür. Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı mevzuatı hükümleri uyarınca yürütülecek uzmanlık eğitimi tıp fakültelerince uygulanır. a) Enstitünün organları; enstitü müdürü, enstitü kurulu ve enstitü yönetim kuruludur. b) Enstitü müdürü, ilgili fakülte dekanının önerisi üzerine rektör tarafından üç yıl için atanır. Rektörlüğe bağlı enstitülerde bu atama doğrudan rektör tarafından yapılır. Süresi biten müdür yeniden atanabilir. Rektör ve dekan öneri ve atamalarda ilgili öğretim üyeleri ile gereken istişarelerde bulunurlar. Müdürün, enstitüde görevli, aylıklı öğretim elemanları arasından üç yıl için atayacağı en çok iki yardımcısı bulunur. Müdür gerektiğinde yardımcılarını değiştirebilir. Müdürün görevisona erdiğinde yardımcılarının görevleri de sona erer. Müdüre vekalet etmede veya müdürlüğün boşalmasında yapılacak işlem, dekanlarda olduğu gibidir. Enstitü müdürü, 2547 sayılı Kanun ile dekanlara verilmiş olan görevleri enstitü bakımından yerine getirir. c) Enstitü Kurulu; müdürün başkanlığında, müdür yardımcıları ve enstitüde kiana bilim dalı başkanlarından oluşur. d) Enstitü yönetim kurulu; müdürün başkanlığında, müdür yardımcıları, müdür tarafından gösterilecek altı aday arasından enstitü kurulu tarafından üç yıl için seçilecek üç öğretim üyesinden oluşur. e) Enstitü kurulu ve enstitü yönetim kurulu, 2547 sayılı Kanun'la fakülte kurulu ve fakülte yönetim kuruluna verilmiş görevleri enstitü bakımından yerine getirirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının ..... Üniversitesi'nde profesör olarak görev yapmaktayken, Rektörlüğün 27/03/2024 tarih ve 32723 sayılı işlemiyle 2547 sayılı Kanunun 19.maddesi uyarınca Müzik ve Güzel Sanatlar Enstitüsü Müdürü olarak atandığı, daha sonra hakkında başlatılan soruşturma neticesinde, "Kasıtlı olarak görevi tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" fiilini işlediğinden bahisle, sübuta uyan eylemi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme disiplin cezasıyla cezalandırılmasına, bu cezanın 2547 sayılı Kanun'un 53/D maddesi uyarınca bir alt cezaya indirilerek, Kınama disiplin cezası olarak hakkında uygulandığı, anılan disiplin sürecindeki savunmalarında, ifadelerinde ve çeşitli yazışmalarında Rektörlük Makamı'na ve yardımcılara, bazı amirlerine karşı saygısız davrandığı, yersiz ve mesnetsiz iddialarda bulunduğu, Rektör'ün ve Senato'nun resmi danışma kurulu olan Eğitim Komisyonu'nu tanımadığı, görevi içinde yer alan ve diğer paydaşların dahil olduğu iş süreçlerini karmaşıktırdığı ve iş barışı, huzuru ve iş akışını bozduğu iddia edilerek, 2547 sayılı Kanunun Ek 1.maddesine göre dava konusu işlemle enstitü müdürlüğü görevinin sonlandırıldığı, bu işlemin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı görülmüştür.

Yukarıda ifade edilen mevzuat hükümleri uyarınca, Rektörlük Makamı'nın her ne

T.C.

ANKARA

## 10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/

KARAR NO : 2025/

entstitü müdürlerini görevden alma hususunda takdir yetkisi bulunduğu açık ise de, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere, bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen idari işlemlerin de muhakkak surette gerçek ve hukuken geçerli sebeplere dayanması gerekmektedir. Takdir yetkisine dayalı idari işlemlerin dava konusu edilmesi durumunda, idarece işlemin tesisi için somut bir sebep gösterilememesi, sebep olarak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması veya işlemin tesisi için yeterli bulunmaması veyahut takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığına tespit edilmesi halinde, dava konusu idari işlemin sebep unsuru yönünden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır. İdareye tanınan bu takdir yetkisinin, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelemeyeceği de izahtan varestedir. Zira, takdir yetkisi ancak hukuk kuralları içinde hareket özgürlüğü demek olduğundan, yasa koyucu tarafından idareye tanınan bu yetkinin başta kamu yararı olmak üzere hizmet gereklerine, hukuk devleti, hukuk güvenliği ve kazanılmış haklara riayet ilkelerine uygun olarak kullanılması gerekmektedir.

Gerek Anayasa Mahkemesi'nin, gerekse Danıştay'ın yerleşik hale gelmiş içtihatlarında belirtildiği üzere, hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan hukuk güvenliği ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılmaktadır.

Olayda, davacının enstitü müdürlüğü görevinin sonlandırılmasına ilişkin dava konusu işlem incelendiğinde, davalı idare savunmasında, davacının yukarıda anılan soruşturma sonucu kınama cezasıyla tecziye edildiği, geçirmiş olduğu disiplin sürecindeki savunma ve ifadelerinde ve çeşitli yazışmalarda Rektörlük makamına ve yardımcısıyla bazı amirlerine karşı saygısız davrandığı, yersiz ve mesnetsiz iddialarda bulunduğu, rektörün ve senatonun resmi danışma kurulu olan eğitim komisyonunu tanımadığı, görevi içinde yer alan ve diğer paydaşların dahil olduğu iş süreçlerini karmaşıktırdığı ve iş barışı, huzuru ve iş akışını bozduğu belirtilmekle birlikte, iddiaların soyut düzeyde kaldığı, anılan hususlarının hiç bir şüpheye mahal bırakmayacak şekilde açık ve net olarak ortaya konulamadığı, ayrıca davacının, görevden alınmasına neden olan "Kınama" disiplin cezasının iptali istemiyle açtığı davada, Ankara 18.İdare Mahkemesi'nin E:2024/2143, K:2025/846 sayılı kararıyla anılan cezanın iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, 27/03/2024 tarihinde 2547 sayılı Kanun'un 19.maddesine göre 3 yıl boyunca enstitü müdürü olarak görevlendirilen davacının, görevlerini ne suretle yerine getirmediği, iş süreçlerini nasıl karmaşıktırdığı ya da bozduğu ve iddia edilen diğer hususların somut bir şekilde ortaya konulamadığı, öte yandan, görevden almaya gerekçe gösterilen kınama cezasının da yargı kararıyla iptaline karar verildiği, bu nedenle dava konusu işlemin sebep unsurunun hukuk alanında ortadan kalktığı anlaşıldığından, enstitü müdürü görevinin sonlandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline aşağıda dökümü yapılan 2.463,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan gider avansının (banka hesap bilgileri de verilmek suretiyle) talep edilmesi hâlinde derhâl ve talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra (banka hesap bilgileri de verildikten sonra) re'sen Mahkememizce ilgilisine iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/10/2025 tarihinde

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/  
KARAR NO : 2025/

oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

(X) KARŞI OYU GEREKÇESİ:

Dava, ..... Üniversitesi'nde enstitü müdürü olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, enstitü müdürü görevinin sonlandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen 11/12/2024 tarih ve 70992 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile soruşturma raporu bir bütün olarak incelendiğinde, davacının gerek disiplin soruşturması sürecinde vermiş olduğu savunma ve beyanlarında, gerekse müdürlüğü süresince sunmuş olduğu yazışmalarında, Rektörlük Makamı'nın yazılı talimatlarına rağmen, talimatın gereğini yerine getirmediği, bazı yazışmaları Eğitim Komisyonu'na yazılması gerekirken, Genel Sekreterlikle ilgili olmayan bu yazışmaları, Genel Sekreterliğe doğrudan yazdığı, aynı şekilde Öğrenci Daire Başkanlığı'na yazması gereken yazışmaları yine doğrudan Genel Sekreterliğe yazdığı, Rektörlük Makamına, rektör yardımcılara ve diğer bir kısım birim amirlerine karşı usule uygun olmayan davranışlarda ve yersiz, mesnetsiz iddialarda bulunduğu, Rektörün ve Senatonun resmi bir danışma organı olan ve iç mevzuatla (Yönerge ile) görevleri düzenlenen Eğitim Komisyonu'nu tanımadığı, bu Komisyonla ilgili bazı süreçlere katılmadığı, görevi içinde yer alan ve diğer paydaşların dâhil olduğu iş süreçlerini karmaşılaştırması ve iş barışı, huzuru ile iş akışının bozduğu dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Öte yandan her ne kadar, Profesör kadrosunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacı hakkında, enstitü müdürü olarak görev yaptığı sırada, işlediği iddia edilen "Kasıtlı olarak görevi tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" fiilinden 1/30 oranında aylıktan kesme disiplin cezasının, 2547 sayılı Kanunun 53/D maddesi uyarınca bir alt cezaya indirilerek tesis edilen "Kınama" cezasının ve buna itirazın reddine ilişkin 17/12/2024 tarih ve 71320 sayılı işlemin, Ankara 18.İdare Mahkemesi'nin E:2024/2143 sayılı dosyasında verilen karar ile '(...) dava konusu işlemin, davacının görevli olduğu birimdeki disiplin kurulunca tesis edilmesi gerekirken Üniversite Disiplin Kurulunca tesis edilmesi nedeniyle dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından iptaline(...)' karar verilmişse de anılan kararın, şekli bir iptal kararı olduğu ve henüz kesinleşmediği, Bölge İdare Mahkemesi istinaf sürecinin ise devam ettiği, bu durumun yanında anılan kararın, esas yönden verilen bir karar olmadığı, şekil yönünden verilen bir karar olduğu görüldüğünden, davacının görevden alınmasına ilişkin eylemlerin gerçekleşmediği, sübuta ermediğinden veya hukuka uygun olduğundan da bahsedilemeyecektir.

Bu durumda, davacının davalı idarenin diğer personeli ile sağlıklı iletişim kuramadığı gibi onlar hakkında yersiz ve mesnetsiz iddialarda bulunduğu, yazışmaları gereği gibi yapmadığı, yazışmalarda Rektör ve Rektör Yardımcılarına karşı usule uygun olmayan ifadelerde bulunduğu, uyumsuz davranışlar sergilediği, çalışma barışı, huzur ve güven ortamının sarsıldığı, işbirliğinin sağlanamadığı, davacı hakkındaki tespitler üzerine yapılan soruşturmada isnat edilen hususların ilgili hukuka aykırılığı tespit edilen fiillerin, esasen muhakkik tarafından usulüne uygun

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/  
KARAR NO : 2025/

alınan tanık ifadeleri, resmi yazışmalar, soruşturma esnasında elde edilen diğer somut bilgi ve belgelerle açık ve net olarak ortaya konulduğu görülmüş olup, davacının gerek bir yöneticiden, gerekse eğitimciden beklenen özeni, görevinde gösteremediği gibi sevk ve idare konusunda zaafiyete neden olduğu, çalışma ortamının çalışanlar arasında olması gereken huzur ve barış aleyhine bozulmasına, kendi tutum ve davranışlarıyla neden olduğu, dolayısıyla tarafına isnat olunan fiilleri değerlendirildiğinde, soruşturma konusu fiillerin, davacının yöneticilik görevinden alınmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olduğu sonucuna varıldığından, tesis edilen atama işleminde bu yönüyle kamu yararı, hizmet gereği ilkelerine uygun ve hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddedilmesi gerekirken, dava konusu işlemin iptaline ilişkin verilen çoğunluğun kararına katılamıyorum.

Hakim