

T.C.
ERZİNCAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/...
KARAR NO : 2024/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLLERİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi..... Meslek Yüksekokulu bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin b-(2) bendinin (o) fıkrası uyarınca "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" ve (p) fıkrası uyarınca "Mevzuatta öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemek" fiillerini işlediği gerekçesiyle "kınama" disiplin cezası ile cezalandırılmasına dair işleme yaptığı yaptığı itirazın reddine ilişkin..... Üniversitesi Rektörlüğü Üniversite Disiplin Kurulu'nun 02.06.2023 tarih ve 1 sayılı kararının; etkili bir savunma yapma hakkının ihlal edildiği, sağlık kuruluşundan.....'ya sevkini istediği halde gidilecek şehir kısmına hekim tarafından sehven..... yerine olarak giriş yapıldığı, bu hususun 30.03.2023 tarihli tutanakla da sabit olduğu, sehven yapılan bu hatayı soruşturma sonrasında öğrendiği, söz konusu tutanağın hasta sevk raporunu düzenleyen hekimi yanlış yönlendirdiği iddiasının da doğru olmadığının ispatı olduğu, nitekim bulunduğu yerde fonksiyonel ayak tabanlılığı yapan herhangi bir yer bulunmadığı, işbu tedaviyi İli dışında almasının elzem olduğu, 27.01.2023 tarihinde personel izin formunu EBYS üzerinden yüklediği, bunun üzerine MYO Müdürlüğü'nce durumun öğrenildiği ve müvekkilin uyarıldığı iddialarının gerçek dışı olduğu, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında (Yüksekokul Müdür V.) tarafından düzenlenen şikayet dilekçesinin 01/03/2023 tarih ve E.244400 sayılı yazı ile idareye sunulduğu, akabinde soruşturmacı tayini yapılarak disiplin soruşturmasına başlanıldığı, süresi içerisinde soruşturmanın tamamlandığı ve davacıya tebliğ edildiği, davacının yıllık izin formunu süresinde elektronik belge yönetim sistemine yükleyip amir onayına sunmadığı, yıllık izin tarihinde sonraki bir günde görevine başladığı ve yıllık izne gerekçe olarak gösterdiği sevk evrakının çelişkili bilgilerle düzenlendiği eylemlerini gerçekleştirdiğinin sübuta erdiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava;..... Üniversitesi..... Meslek Yüksekokulu bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin b-(2) bendinin (o) fıkrası uyarınca "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" ve (p) fıkrası uyarınca "Mevzuatta öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemek" fiillerini işlediği gerekçesiyle "kınama" disiplin cezası ile cezalandırılmasına dair işleme yaptığı yaptığı itirazın reddine ilişkin..... Üniversitesi Rektörlüğü Üniversite Disiplin Kurulu'nun 02.06.2023 tarih ve 1 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin a fıkrasında; "Yükseköğretim Kurulu Başkanı üst kuruluşlar, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürlerinin (...); rektör, üniversitenin; bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürü, bağımsız vakıf meslek yüksekokulunun; dekan, fakültenin; enstitü ve yüksekokul müdürleri, enstitü ve yüksekokulların; kadrosu bulunan uygulama araştırma merkezi ile bağımsız enstitü müdürleri, uygulama araştırma merkezi ile enstitünün; bu birimlerin genel sekreter veya sekreterleri de bağlı birim personelinin disiplin amirleridir." hükmü, (b) fıkrasında; "Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanlarına uygulanabilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe

T.C.
ERZİNCAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/...
KARAR NO : 2024/...

ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. Öğretim elemanları dışında iş sözleşmesiyle çalışan personel 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu ve iş sözleşmesi veya toplu iş sözleşmesine tabidir. Memurlar hakkında ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesi uygulanır. (...)

(2) Kınama: Öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren fiiller şunlardır: ...

o) Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kusurlu davranmak.

p) Mevzuatta öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemek." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un "Disiplin Kurullarının teşekkülü" başlıklı 53/E maddesinde; "Yüksek Disiplin Kurulu Yükseköğretim Genel Kuruludur. Üniversite disiplin kurulu üniversite yönetim kuruludur. Üniversiteye bağlı birimlerin yönetim kurulları disiplin kurulu olarak görev yapar. Rektörlüğe bağlı birimlerdeki disiplin kurulu; akademik personel ve daire başkanı kadrosunun dengi ve üstü kadrolarda bulunanlar için rektör yardımcısı başkanlığında üniversite yönetim kurulunca her takvim yılı başında belirlenen profesör unvanlı dört öğretim üyesinden, memurlar için ise Genel Sekreterin başkanlığında, Hukuk Müşaviri ile Personel Dairesi Başkanından oluşur. Yükseköğretim Kurulu personeli için disiplin kurulu, Genel Sekreterin başkanlığında, I. Hukuk Müşaviri ile Personel, Strateji Geliştirme, İdari ve Mali İşler Daire başkanlarından teşekkül eder. Üniversitelerarası Kurul personeli için disiplin kurulu, Genel Sekreterin başkanlığında Genel Sekreter Yardımcısı ve Hukuk Müşavirinden teşekkül eder. Yüksek Disiplin Kurulu hariç, disiplin kurullarında profesörlerle ilgili hususların görüşülmesinde doçent ve doktor öğretim üyeleri, doçentlerle ilgili hususların görüşülmesinde doktor öğretim üyeleri ve kendileri ile ilgili hususların görüşülmesinde ilgili üyeler görüşmelere katılamazlar. Soruşturmada görev alanlar disiplin kurullarındaki oylamalara, disiplin kurulunda görev alanlar ile disiplin cezası verenler bu cezalara itirazların görüşüldüğü kurullardaki oylamalara katılamazlar. Herhangi bir sebeple disiplin kurullarının teşekkül edememesi halinde eksik üyelikler eşdeğer unvana sahip öğretim üyeleri arasından senato tarafından belirlenen üyelerce tamamlanır." hükmü, "İtiraz" başlıklı 53/F maddesinde; "Disiplin cezalarına itiraz edilebilecek amir ve kurullar şunlardır: a) Uyarma ve kınama cezalarına karşı itiraz, ilgilinin görevli olduğu birimin disiplin kuruluna, rektör tarafından verilen uyarma ve kınama cezalarına karşı üniversite disiplin kuruluna, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri için Yüksek Disiplin Kuruluna yapılabilir. Cezayı veren disiplin amiri disiplin kurullarına katılamaz. Bu halde ilgili disiplin kuruluna, üyelerden en yüksek unvanlı öğretim üyesi, en yüksek unvanlı öğretim üyesinin birden fazla olması halinde en kıdemli üye, öğretim üyesi bulunmaması halinde en kıdemli öğretim görevlisi başkanlık eder. b) Aylıktan veya ücretten kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezasına karşı itiraz ilgilinin görevli olduğu üniversite disiplin kuruluna, yükseköğretim üst kuruluşlarında görev yapan personel için Yüksek Disiplin Kuruluna yapılabilir. İtiraz süresi, cezanın tebliğ tarihinden itibaren yedi gündür. İtiraz mercileri, itiraz tarihinden itibaren altmış gün içinde karar verir. İtiraz mercileri itirazı kabul ya da reddedebilir. İtirazın kabul edilmesi halinde ceza tüm sonuçlarıyla ortadan kalkar, ancak ilgili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından kabul gerekçesine uygun olarak en geç üç ay içerisinde yeni bir işlem tesis edilebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden,..... Üniversitesi..... Meslek Yüksekokulu bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, "..... Aile Hekimliği Birimi tarafından düzenlenen hasta sevk formunda gideceği şehrin olarak düzenlendiği halde usule aykırı şekilde 19.01.2023 tarihinde Kemaliye'den ayrılarak.....'ya gitmesi, hasta sevk raporunu düzenleyen hekimi yanlış yönlendirerek.....'da bulunan ve sağlık kuruluşu olmayan bir merkeze giderek tedavi olması, 19-27.01.2023 tarihleri arasında talep ettiği 9 günlük personel izin formunu 27.01.2023 tarihinde sisteme yüklemesine müteakiben, durumun öğrenilmesine ve uyarılmasına rağmen zamanında değil 31.01.2023 tarihinde işe başlaması" iddialarıyla ilgili olarak hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin b-(2) bendinin (o) fıkrası uyarınca "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" ve (p) fıkrası uyarınca "Mevzuatta öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemek" fiillerini işlediği gerekçesiyle "kınama" disiplin cezası ile cezalandırılmasına dair işleme yaptığı yaptığı itirazın,..... Üniversitesi Rektörlüğü Üniversite Disiplin Kurulu'nun 02.06.2023 tarih ve 1 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ERZİNCAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/...
KARAR NO : 2024/...

Disiplin cezası vermeye yetkili mercilerce disiplin suçu sayılacak eylemlerin işlendiğinin öğrenilmesi halinde, bu kişiler hakkında soruşturma emri verilmesi; bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturulanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, hatta teknik konularda bilirkişilere inceleme yaptırılmak suretiyle, soruşturulanların görev ve konumları itibarıyla sorumlulukları ile suçun oluş biçimi irdelenerek fiilin sübut bulup bulmadığının ortaya çıkarılması amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda, adli, idari ve disiplin yönünden soruşturulan hakkında soruşturmacı kanaat teklifinin de yer aldığı soruşturma raporunun hazırlanması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve kesin delillerle, şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak tarafsız disiplin amiri tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, soruşturma yapmakla görevlendirilenlerin ve cezayı verecek olan disiplin amirlerinin soruşturmaya konu olayla hiçbir ilgisi bulunmayan, hakkında soruşturma yapılan kamu görevlisinin suç konusu eyleminden zarar gören veya yarar sağlayan kişilerden olmamaları, ayrıca soruşturulanın veya olayın mağduru durumundaki kişilerden etkilenecek konumda bulunmayan tamamen tarafsız kişi veya kişilerden olmaları ve kıdem ve görev bakımından en az soruşturulan ile aynı seviyede veya üst düzeyde bulunmaları gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının disiplin amiri olan Yüksekokul Müdür V. tarafından, davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturmasına konu eylemlerin tespitine yönelik 01.03.2023 tarih ve 244400 sayılı yazı ile Rektörlük Makamından davacı hakkında soruşturma açılmasının talep edildiği, anılan yazı üzerine Rektörlük Makamının 09.03.2023 tarih ve 246437 sayılı işlemi ile soruşturma açılarak soruşturmacı görevlendirildiği, yürütülen soruşturma neticesinde hazırlanan disiplin soruşturma raporu ile getirilen teklif üzerine de davacının, disiplin amiri tarafından savunmasının alındığı ve 03.05.2023 tarih ve 258444 sayılı işlem ile Kınama disiplin cezası ile cezalandırıldığı, ayrıca davacı hakkında düzenlenen 31.01.2023 tarih ve 237674 sayılı tutanak ile 30.01.2023 tarihinde mesai saatleri içerisinde kurumda bulunmadığı tespitinin yapıldığı ve anılan tutanağı Yüksekokul Sekreteri F.K ile Müdür Yardımcısı'nin imzaladığı, davacı tarafından, disiplin amirince verilen disiplin cezasına yapılan itirazın görüşüldüğü Üniversite Disiplin Kurulunda ise tutanakta imzası bulunan Müdür yardımcısı'nin yer aldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda belirtilen disiplin hukunun objektiflik ve tarafsızlık ilkesi ışığında değerlendirme yapıldığında, soruşturmada taraf pozisyonunda olan ve soruşturmaya dayanak şikayet/tespit işlemini imzalayarak soruşturma açılmasını sağlayan Yüksekokul Müdür V. olan'nin bizzat disiplin amiri olarak, hakkında soruşturma yürütülen davacıya dava konusu disiplin cezasını verdiği, ayrıca, davacının 30.01.2023 tarihinde mesai saatleri içerisinde kurumda bulunmadığı tespitine yönelik tutanakta imzası bulunan'nin, davacının disiplin cezasına yaptığı itirazın görüşüldüğü Üniversite Disiplin Kurulunda yer aldığı hususları dikkate alındığında, disiplin soruşturması açılması safhasındaki tespit yazısında imzası bulunan kişi ile disiplin cezası işlemini tesis eden kişinin ve davacının mesai saatlerinde kurumda bulunmadığına dair tutanakta imzası bulunan kişi ile davacının disiplin cezasına yaptığı itirazın görüşüldüğü Üniversite Disiplin Kurulunda yer alan kişinin aynı olmasının, verilen cezanın tarafsızlığını ve objektifliğini hukuken sakatlayıcı niteliğinde olduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 655,60-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 11/06/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan