

T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/...
KARAR NO : 2025/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, davalı idare bünyesinde şube müdürlüğü kadrosuna yükselebilmek adına ilan edilen görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınavında 68,6 puan almak suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemin, davacının yazılı sınavdan 92,3 puan almak suretiyle sözlü sınava girmeye hak kazandığı, sınav sonuçlarının bir bütün olarak incelenmesi neticesinde de davacıya 68,6 puan verilmek suretiyle diğer adaylardan geri bırakılmasının hayatın olağan akışına aykırılık oluşturacağı, bu durum gözetilerek davacı tarafından itiraz edilmesine karşın idarece itirazın reddedildiği, dolayısıyla tesis edilen işlemin liyakate, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sınav sürecinin, sınav kurulunun, başarı sıralamasının ve atama sürecinin yürürlükteki mevzuat hükümlerine binaen yürütüldüğü, dolayısıyla davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemin, hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nce, dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, davalı idare bünyesinde şube müdürlüğü kadrosuna yükselebilmek adına ilan edilen görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınavında 68,6 puan almak suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

12/04/2014 günlü, 28970 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Sözlü sınav" başlıklı 13. maddesi ise şöyledir:

“(1) (Değişik:RG-11/3/2017-30004) Yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro sayısının beş katına kadar aday, yazılı sınavın Başkanlıkça merkezi olarak veya kurumlarca müstakil olarak yapılmasına bakılmaksızın, ilgili kurumlarca sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan personelin tamamı sözlü sınava alınır.(2) İlgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından; a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, d) Genel kültürü ve genel yeteneği, e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, esas alınarak yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılırlar. (3) Sözlü sınav puanlarının sınav kurulunca tespit edilmesini müteakip sınav sonuçlarının beş iş günü içinde

T.C.

İSTANBUL

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/...

kurumların resmî internet sitesinde ilan edilmesi esastır. Sınav sonuçlarına ilişkin olarak beş iş günü içinde sınav kuruluna itiraz edilebilir. İtirazlar on iş günü içinde sınav kurulunca karara bağlanır.” hükümlerine yer verilmiştir.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından, davalı idare bünyesinde şube müdürlüğü kadrosuna yükselebilmek adına ilan edilen görevde yükselme ve unvan değişikliği yazılı sınavında 92,30 puan alarak sözlü sınavına girmeye hak kazandığı, akabinde girmiş olduğu sözlü sınavdan 68,60 puan almak suretiyle ortalama 80,45 puanla 7.sırada bulunan ve başarısız sayılan davacının 14/02/2025 tarihinde ilan edilen sonuçlara göre başarısız sayılması üzerine, 21/02/2025 tarihinde itiraz başvurusunda bulunduğu, itiraz başvurusunun 06/03/2025 tarih ve E.50370 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine, açılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınavında 68,6 puan almak suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davalı idarece yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümleri uyarınca beş üye bir başkandan teşekkül ettirilerek oluşturulan sınav kurulunca sözlü sınavın gerçekleştirildiği, sözlü sınav kurulu üyelerince davacıya sorulan sorulara davacının verdiği cevaplara göre sözlü sınav kurulu üyeleri tarafından sınav değerlendirme formu ile ayrı ayrı notlanarak tutanağa bağlandığı, ayrıca görüntü kaydının da alındığı ve dava dosyasına sunulduğu görülmekle birlikte dava dosyasında yer alan bilgi, belgeler ve sözlü sınav tutanakları ile davacıya ait dava konusu sözlü sınava ilişkin CD kaydının birlikte değerlendirildiğinde; katıldığı yazılı sınavdan 92,30 puan alarak başarılı olan davacıya sözlü sınavda sorulan sorulara ilişkin yazılı bir tutanak hazırlanmadığı, yine davacının bu sorulara verdiği cevaplarla ilgili herhangi bir açıklamaya/gerekçeye yer verilmeyip sadece takdir edilen puanların tutanak altına alınmasıyla yetinildiği, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına (yazılı sınav puan ile sözlü sınav puanı arasındaki bariz düşüşün ortaya konulmadığı) gerekçe teşkil edebilecek nitelikte hukuken itibar edilebilir herhangi bir gerekçeye ve ayrıntıya yer verilmediği, bununla birlikte yöneltilen soruların kura usulüyle belirlenmediği görülmüş olup; bu haliyle davacının katıldığı sözlü sınava dair düzenlenen değerlendirme tutanağına hukuken itibar edilemeyeceğinden, söz konusu sınavın başarı düzeyini oluşturan puanları belirlenirken bilgi ve yeterliliğinin objektif ve nesnel biçimde değerlendirildiğinin kabulüne olanak bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; kariyer ve liyakat ilkeleri uyarınca kamu hizmetinin ehil kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan, davacının katıldığı sözlü sınavda, ölçme ve değerlendirme esaslarına uygun ve objektif bir değerlendirme yapıldığı tüm unsurlarıyla ortaya konulmadığından davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

T.C.
İSTANBUL

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/...

Öte yandan, dava konusu işlemin yapılan yargılaması neticesinde Mahkememiz kararıyla hukuka aykırılığı yönünde kanaate varılmış ise de, geline aşamada işlemin iptal edilmesi hususunun davacının doğrudan görevde yükselmesine ve unvan değişikliğine gidilmesi sonucunu doğurmayacağından, davalı idarece, bu hususta yukarıda zikredilen hususlar çerçevesinde yeniden değerlendirilmek suretiyle işlem tesis edileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 4.181,30-TL yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 31/12/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan