

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...
KARAR NO : 2023/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Mühendislik ve Fakültesinde şef olarak görev yapan davacı tarafından, şube müdürü kadrosuna atanabilmek için katıldığı 26/10/2022 tarihinde gerçekleştirilen Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği sözlü sınavı sonucunda 65 puanla değerlendirilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, yazılı sınavda genel sıralamada 4. sırada yer aldığı, yazılı sınav başarı puanı daha düşük olan adayların sözlü sınav sonucu ile sıralamada öne geçmesinin çelişki yarattığı, sözlü sınavın objektif değerlendirmeye imkan verecek şekilde kayıt altına alınmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının da dahil olduğu sınavın mevzuata uygun yapıldığı, mülakatın tutanak altına alındığı, takdir yetkisinin hukuka uygun kullanıldığı, davacı iddialarının soyut olduğu belirtilerek davanın reddi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Mühendislik ve Fakültesinde şef olarak görev yapan davacı tarafından, şube müdürü kadrosuna atanabilmek için katıldığı 26/10/2022 tarihinde gerçekleştirilen Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği sözlü sınavı sonucunda 65 puanla değerlendirilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

12/4/2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin " Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde, Yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumları memurlarının görevde yükselme ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemek olarak açıklanmış; " Kapsam" başlıklı 2.maddesinde, Yönetmeliğin, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı ile yükseköğretim kurumlarında görev yapan memurlardan 5"inci maddede belirtilen kadrolara görevde yükselme ve unvan değişikliği suretiyle atanacakları kapsayacağı düzenlenmiş; " Sınav şartı" başlıklı 10.maddesinde, "Görevde yükselme suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir" hükmüne, " Yazılı sınav" başlıklı 12.maddesinde, "Yazılı sınav, kurumlarca yapılabileceği gibi, yükseköğretim kurumlarından birine de yaptırılabilir. Ayrıca, kurumlardan 1 ' edilmesi halinde kurumların yazılı sınavı, Başkanlıkça Ölçme, Seçme ve Yerleş

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/...

Merkezi Başkanlığına veya Anadolu Üniversitesine merkezi olarak yaptırılır... Sınavın şekli, yürütülmesi ve itirazlara ilişkin hususlar, Başkanlıkla sınavı yapacak kurum arasında düzenlenecek protokol çerçevesinde yürütülür. Yazılı sınavın kurumlarca müstakil olarak yapılması durumunda ise yazılı sınav konuları kurumlarca belirlenir. (2)Yazılı sınavda yüz üzerinden en az altmış puan alanlar başarılı sayılırlar. (3) Yazılı sınavın Başkanlıkça merkezi olarak yapılması durumunda, sınav sonuçlarının, sınavı yapan kurum tarafından Başkanlığa intikal ettirilmesini müteakip beş iş günü içinde Başkanlığın resmî internet sitesinde ilan edilmesi esastır.(4)Yazılı sınavın kurumlarca müstakil olarak yapılması durumunda, sınavların sınav kurulunca değerlendirilmesini müteakip sınav sonuçlarının beş iş günü içinde kurumların resmi internet sitesinde ilan edilmesi esastır. Sınav sonuçlarına ilişkin olarak beş iş günü içinde sınav kuruluna itiraz edilebilir. İtirazlar on iş günü içinde sınav kurulunca karara bağlanır." hükmüne, "Sözlü sınav" başlıklı 13. maddesinde; "Yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro sayısının beş katına kadar aday, yazılı sınavın Başkanlıkça merkezi olarak veya kurumlarca müstakil olarak yapılmasına bakılmaksızın, ilgili kurumlarca sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan personelin tamamısözlü sınava alınır. (2) İlgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından; a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, d) Genel kültürü ve genel yeteneği, e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, esas alınarak yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalamasıolarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılırlar. (3) Sözlü sınav puanlarının sınav kurulunca tespit edilmesini müteakip sınav sonuçlarının beş iş günü içinde kurumların resmî internet sitesinde ilan edilmesiesastır. Sınav sonuçlarına ilişkin olarak beş iş günü içinde sınav kuruluna itiraz edilebilir. İtirazlar on iş günü içinde sınav kurulunca karara bağlanır." hükmüne, "Sınav Kurulu ve Görevleri" başlıklı 16. maddesinde, "Sınav kurulu, atamaya yetkili amir veya görevlendireceği kişinin başkanlığında, atamaya yetkili amirce belirlenecek personel birimi temsilcisi ile diğer üyelerden teşekkül etmek üzere beş kişiden oluşur ve aynı usulle birer yedek üye belirlenir...(4)Görevde yükselme ve unvan değişikliği yazılı sınavının; a) Kurumlarca müstakil olarak yapılması halinde, ilana çıkan kurumda sınavlara ilişkin sınav kurulu teşkil edilir. Sınav kurulu, sınavların yapılması, itirazların sonuçlandırılması, sınav sonuçlarının ilanı ve sınavlara ilişkin diğer işleri yürütür. b)Kurumlarca yükseköğretim kurumlarından birine yaptırılması halinde, ilana çıkan kurumda sınav kurulu teşkil edilir. Başvuruda aranan şartları taşıyanlara ilişkin aday listesine yapılan itirazların sonuçlandırılması, sözlü sınavların yapılması ve sözlü sınav sonuçlarına ilişkin itirazların sonuçlandırılması ve sınav sonuçlarının ilanı sınav kurulunca yerine getirilir. Yazılı sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılması ve sınava ilişkin diğer işler, sınavı gerçekleştirecek kurumla yapılacak protokol çerçevesinde yürütülür. c) Kurumlarca merkezi olarak Başkanlığa yaptırılması halinde, ilgili kurumda ve Başkanlıkta sınav kurulu teşkil edilir. Yazılı sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılması ve sınava ilişkin diğer işler, Başkanlık ile sınavı gerçekleştirecek kurum arasında yapılacak protokol çerçevesinde yürütülür. Başvuruda aranan şartları taşıyanlara ilişkin aday listesine yapılan itirazların sonuçlandırılması, sınav sonuçlarının ilanı, sözlü sınavların yapılması ve sözlü sınav sonuçlarına ilişkin itirazların sonuçlandırılması ilgili kurumda oluşturulan sınav kurulunca yerine getirilir." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/...

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Mühendislik ve Fakültesinde şef olarak görev yapan davacı tarafından "şube müdürü" kadrosuna atanmak için görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına başvurduğu, bu kapsamda 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda başarılı olan davacının 26.10.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, sözlü sınavda 65,00 puan alması sebebiyle başarısız sayılması üzerine davacı tarafından sözlü sınav puanına 02.11.2022 tarihinde itiraz edildiği, yapılan itirazın Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 09.11.2022 tarih ve 2200060791 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine sözlü sınavı sonucunda 65 puanla değerlendirilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu hizmetlerinin yetkin kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde yapılması esas olmalıdır. İdari işlemin yetki ve şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olmak üzere yapılan bir yargısal denetimin, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyeceği açıktır. Nitekim, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (1/a) bendi gereğince iptal davalarında, idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak alt yapının tüm unsurlarıyla oluşturulmasını sağlamak hukuka bağlı idarenin görevidir.

Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesidir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, sözlü sınav değerlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğu bulunmakta iken, bir kısmının gözlem ve kanaate dayalı olduğu açıktır. Ancak, sözlü sınava ilişkin Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Tutanağında yer alan kriterlerden bir kısmı gözlem ve kanaate dayalı olmakla birlikte, söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan değerlendirme sonucunda adayın başarılı ya da başarısız olduğunun belirlendiği dikkate alındığında; gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden ilgili için takdir edilen puana etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise puanlamaya etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.

Dava konusu sözlü sınavda olduğu gibi bir adayın değerlendirmeye tabi tutulmasında yukarıda sayılan takdire dayalı (subjektif) değerlendirme kıstaslarının yanı sıra sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi ile genel kültür ve genel yetenek gibi (objektif) değerlendirme kıstasları da öngörülmüş ve anılan objektif değerlendirme kıstasları bakımından başarı ölçütü olarak belirli bir puanlama sistemi getirilmiş ise bu alanların sorulan sorular ve verilen cevaplar açısından kayıt altına alınması gerekmektedir. Bu husus hakkaniyete ve hukuka uygun puanlamanın yapılabildiğinin değerlendirilmesi açısından önem arz etmektedir.

Uyuşmazlıkta; dava dosyası içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davalı idare bünyesinde şube müdürlüğü için görevde yükselme sınavının açıldığı, Sınav Kurulu tarafından 18.10.2022 tarihinde yapılan toplantıda alınan 2022/03 sayılı kara

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/...

sözlü sınav konularının konularının Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 13. maddesinde belirtilen konulardan oluşturulmasına ve puan dağılımının nasıl belirleneceğine karar verildiği, 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda 90 puan alarak başarılı olan davacının 26.10.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, puan ağırlığı 10 olan "sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi"ni ölçmek üzere "Mal bildirimi ne kadar zaman aralığında yenilenir?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verildiği belirtilerek beş komisyon üyesi tarafından 10 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "genel kültürü ve genel yeteneği" başlığında davacıya yöneltilen "Anadolu Hisarı kim tarafından yaptırılmıştır?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verildiği belirtilerek beş komisyon üyesi tarafından 10 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" başlığında davacıya yöneltilen "Son iki yılda yaşanan bilimsel ve teknolojik gelişmelere yönelik neler söyleyebilirsiniz, "nesnelerin İnterneti" diye bir şey duydunuz mu?" soruya "açık-net bir cevap veremedi"ği belirtilerek komisyon üyeleri tarafından bu alana ilişkin 0 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü"; 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu"; ve 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" konu başlığına ilişkin davacıya "Üniversitemizde 51'e yakın lisans programı bulunmakta, bu programların taban puanlarının nasıl arttırabiliriz? Bir de üniversitemiz bir vakıf üniversitesi gibi tanınıyor, bunu nasıl aşabiliriz?" sorusuna "alanlarında ün yapmış olan akademisyenlerden kadromuza katmalıyız, iyi bir kampüs olmalı, İstanbul'da bir devlet üniversitesinin tanıtıma ihtiyacı yoktur, tercih kılavuzunda yazıyor" cevabını verdiği belirtilerek 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 15, 10, 15, 10, 10 puan verildiği, 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 20, 20, 20, 25, 25 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 10, 10, 15, 10, 10 puan verildiği görülmekle birlikte, sözlü sınavda davacının verdiği cevapların tam olarak tutanağa geçirilmediği, davacı tarafından hangi cevapların verildiğinin belirsiz olduğu, komisyon üyeleri tarafından herhangi bir gerekçe belirtilmeksizin puanlama yapıldığı, ayrıca Sınav Kurulu tarafından 18.10.2022 tarihinde yapılan toplantıda alınan 2022/03 sayılı karar ile "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" alanına ilişkin belirlenen sorunun "Son iki yılda yaşanan bilimsel ve teknolojik gelişmelerden birini söyleyiniz." olmasına rağmen davacıya "nesnelerin İnterneti" diye bir şey duydunuz mu?" sorusunun yöneltildiği, davacıya yöneltilen bu sorunun sınav soruları arasında yer almadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" alanına ilişkin davacıya Sınav Kurulu tarafından belirlenen ve tutanak altına alınan sorulardan farklı bir soru yöneltildiği, davacıya sorulan soru ve verilen cevaplar ile takdir edilen notların belgeleriyle birlikte ortaya konulması gerekmekte iken, dava konusu sözlü sınavda davacı tarafından verilen yanıtların tam olarak ve puan gerekçelerinin tutanakla kayıt altına alınmadığı, dolayısıyla dava konusu sözlü sınava ilişkin hukuka uygunluk denetiminin hukuki sınırlar içinde yapılmasına olanak tanınmadığı ve sözlü sınavın yukarıda anılan mevzuatta belirtilen ilke ve kriterler çerçevesinde gerçekleştirilemediği anlaşıldığından, davacının görevde yükselme sözlü sınavında 65,00 puan verilerek başarısız sayılması işlemde hukuka uy;

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/...

görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davaya konu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 941,90-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-Artan posta ücreti avansının talep edilmesi halinde hemen; talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5-Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 30/11/2023 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan

AZLIK OYU

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Mühendislik ve Fakültesinde şef olarak görev yapan davacı tarafından "şube müdürü" kadrosuna atanmak için görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına başvurduğu, bu kapsamda 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda başarılı olan davacının 01.11.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, sözlü sınavda 65,00 puan alması sebebiyle başarısız sayılması üzerine davacı tarafından sözlü sınav puanına 02.11.2022 tarihinde itiraz edildiği, yapılan itirazın Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 09.11.2022 tarih ve 2200060791 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine sözlü sınavı sonucunda 65 puanla değerlendirilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; dava dosyası içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davalı idare bünyesinde şube müdürlüğü için görevde yükselme sınavının açıldığı, Sınav Kurulu tarafından 18.10.2022 tarihinde yapılan toplantıda alınan 2022/03 sayılı karar ile sözlü sınav konularının konularının Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 13. maddesinde belirtilen konulardan oluşturulmasına ve puan dağılımının nasıl belirleneceğine karar verildiği, 01.10.2022 tarihinde yapılan yazılı sınavda 90 puan alarak başarılı olan davacının 01.11.2022 tarihinde sözlü sınava katıldığı, puan ağırlığı 10 olan "sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi"ni ölçmek üzere "Mal bildirimi ne kadar zaman aralığında yenilenir?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verildiği belirtilerek beş komisyon üyesi tarafından 10 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "genel kültürü ve genel yeteneği" başlığında davacıya yöneltilen "Anadolu Hisarı kim tarafından yaptırılmıştır?" sorusuna davacı tarafından doğru cevap verildiği belirtilerek beş komisyon üyesi tarafından 10 puan verildiği, 10 puan değerinde olan "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" başlığında dava

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2023/...

yöneltilen "Son iki yılda yaşanan bilimsel ve teknolojik gelişmelere yönelik neler söyleyebilirsiniz, "nesnelerin İnterneti" diye bir şey duydunuz mu?" soruya "açık-net bir cevap veremedi"ği belirtilerek komisyon üyeleri tarafından bu alana ilişkin 0 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü"; 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu"; ve 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" konu başlığına ilişkin davacıya "Üniversitemizde 51'e yakın lisans programı bulunmakta, bu programların taban puanlarının nasıl arttırabiliriz? Bir de üniversitemiz bir vakıf üniversitesi gibi tanınıyor, bunu nasıl aşabiliriz?" sorusuna "alanlarında ün yapmış olan akademisyenlerden kadromuza katmalıyız, iyi bir kampüs olmalı, İstanbul'da bir devlet üniversitesinin tanıtıma ihtiyacı yoktur, tercih kılavuzunda yazıyor" cevabını verdiği belirtilerek 20 puan değerinde olan "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 15, 10, 15, 10, 10 puan verildiği, 30 puan değerinde olan "liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 20, 20, 20, 25, 25 puan verildiği, 20 puan değerinde olan "özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" alanında beş komisyon üyesi tarafından sırasıyla 10, 10, 15, 10, 10 puan verildiği ayrıca Sınav Kurulu tarafından 18.10.2022 tarihinde yapılan toplantıda alınan 2022/03 sayılı karar ile "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" alanına ilişkin belirlenen sorunun "Son iki yılda yaşanan bilimsel ve teknolojik gelişmelerden birini söyleyiniz." olmasına rağmen davacıya "nesnelerin İnterneti" diye bir şey duydunuz mu?" sorusunun yöneltildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, sözlü sınavda yer alan "bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" alanına ilişkin olarak Sınav Kurulu tarafından davacıya, önceden belirlenen ve tutanak altına alınan sorulardan farklı bir soru yöneltilmiş ise de; söz konusu sorunun bilimsel ve teknolojik gelişmelerle ilgili olduğu, sözlü sınav konularından birinin bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklık olduğu, davacının bu soruya doğru yanıt vermediği, Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nde sözlü sınava ilişkin soruların önceden hazırlanması gerektiğine ve sözlü sınav sorularının hazırlanan bu sorulardan yapılması gerektiğine ilişkin herhangi bir hükmün bulunmadığı, idarece davacının göreve yönelik yeterliliğinin ve liyakatinin tespiti için önceden hazırlanmış sorular haricinde de soru yöneltilmesinin mümkün olduğu, sınav tutanağının usule uygun şekilde her bir alan bakımından ayrı ayrı puan verilmek suretiyle düzenlendiği sözlü sınavın hukuka uygun şekilde gerçekleştirildiği anlaşıldığından davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

Üye