

T.C.
İZMİR

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, kendisine karşı sistematik bir şekilde gerçekleştirilen itibarsızlaştırma eylemleri ile uygulanan mobbing nedeniyle uğranıldığı iddia edilen zararlarına karşılık 100.000,00 TL manevi tazminatın; 2017 yılından beri tarafına doçentlik kadrosunun verilmediği, hakkında peş peşe disiplin soruşturmaları açılıp, disiplin cezaları verildiği, yaptığı başvurulara cevap verilmediği, ABD dönüşü kendisine yüksek lisans danışmanlığı verilmediği, 2021-2022 Bahar yarıyılında lisans dersi verilmediği iddialarıyla başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; davacının yaptığı başvurulara usulüne uygun olarak cevap verildiği, hakkında bir disiplinsizliğin tespit edilmesi veya şikayette bulunulması üzerine disiplin soruşturması başlatılmasının disiplin hukukunun gereği olduğu, davacı hakkında yapılan disiplin soruşturmaları ile doçentlik kadrosuna atanma talebinin önüne geçilmesi arasında illiyet bağı bulunmadığı, bu hususa ilişkin hiç bir somut bir bilgi yahut belge de bulunmadığı, davacıya uygulanan mobbingin söz konusu olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 5. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce duruşma için önceden belirlenen 17/10/2023 tarihinde davacı ve vekili Av.'ün geldiği, davalı idareyi temsilen Av.'ın geldiği görülmekle açılan duruşmada taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği düşünüldü:

Davalı idarenin davanın süresinde açılmadığına yönelik itirazı yerinde görülmemekle uyuşmazlığın esasına geçildi.

Uyuşmazlıkta, davanın'a ihbar edilmesi üzerine, anılan kişi tarafından davaya müdahil olmak istediğine ilişkin dilekçe verilmediği, salt başvuru harcı ile gider avansının yatırıldığı görülmekle, bahse konu kişinin davaya müdahil olmak istemediği sonucuna varılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olduğu; 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtildikten sonra, aynı maddenin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

İdarenin hukuki sorumluluğu; kamusal faaliyetler sonucunda, idare ile yönetilenler arasında yönetilenler zararına bozulan ekonomik dengenin yeniden kurulmasını, idari etkinliklerden dolayı bireylerin uğradığı zararın idarece tazmin edilmesini sağlayan bir hukuksal kurumdur. E kamusal faaliyetler nedeniyle yönetilenlerin malvarlığında ortaya çıkan eksilmelerin ya dı

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

olanağından yoksunluğun giderilebilmesi yada manevi zararlarının karşılanabilmesi için aranılan koşulları, uygulanması gereken kural ve ilkeleri içine almaktadır.

İdare, Anayasamızın 125. maddesinde de belirtildiği üzere, kural olarak yürüttüğü kamu hizmetiyle nedensellik bağı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup; idari eylem ve/veya işlemlerden doğan zararlar idare hukuku kuralları çerçevesinde, kural olarak hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk ilkeleri gereği tazmin edilmektedir.

İdarenin hukuki sorumluluğu, kişilere lütuf ve atıfet duygularıyla belli miktarda para ödenmesini öngören bir prensip olmayıp; demokratik toplum düzeninde biçimlenen idare-birey ilişkisinin doğurduğu hukuki bir sonuçtur. İdari yargı yerleri; bu anlayış doğrultusunda, idare hukukunun ilke ve kurallarını uygulamak suretiyle, idarenin hukuki sorumluluk alanını ve sebeplerini içtihadıyla saptamak zorundadır.

Bu kapsamda; idarenin yürütmekle görevli olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişindeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusuru; hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açmaktadır. Bu bağlamda hizmet kusuru, özel hukuktaki anlamından uzaklaşarak nesnelleşen, anonim bir niteliğe sahip, bağımsız karakteri olan bir kusurdur. Hizmet kusurundan dolayı sorumluluk, idarenin sorumluluğunun doğrudan ve asli nedenini oluşturmaktadır.

Bu çerçevede, idarelerin işlemlerinden kaynaklanan maddi zararlarının tazmini bakımından işlemlerin hukuka aykırı olarak tesis edilmeleri, bu işlemlerden kaynaklanan gerçek zararlardan hukuksal olarak sorumluluk bakımından yeterli olmakla birlikte; yerleşik yargısal içtihatlarla işlemlerin neden olduğu manevi zararlardan idarelerin hukuksal olarak sorumlu tutulabilmeleri için salt işlemlerin hukuka aykırı olmaları yeterli görülmemiş; hukuka aykırılıkların "ağır hizmet kusuru" oluşturması bir koşul olarak kabul edilmiştir.

Diğer yandan manevi tazminat, malvarlığında meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir.

Manevi tazminata hükmedilmesi için kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi ve idarenin hukuka aykırı bir işlem veya eylemi sonucunda ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması veya şeref ve haysiyetinin rencide edilmiş bulunması gerekir.

Bu çerçevede, öncelikle davacının manevi tazminat istemine konu zararlarının nedeni olarak ileri sürdüğü; "işyerinde psikolojik taciz" kavramının hukuksal olarak koşullarının ve kurucu unsurlarının manevi tazminata ve idare hukukuna özgü hukuksal sorumluluk koşullarına özgü olarak irdelenmesi gerekmektedir.

Hukukumuzda, işyerinde psikolojik taciz kavramı Anayasal düzlemde doğrudan tanımlanmamış olsa da, özellikle Anayasanın; "Devletin Temel Amaç ve Görevleri" başlıklı 5. maddesinde; "kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmak, insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları sağlamak" devletin görevleri arasında sayan düzenleme, 10. maddede, "Kanun Önünde Eşitlik" ilkesine yer verilmiş olması ve devletin bu eşitliği sağlamak üzere gerekli tedbirleri alacağı vurgusu, 12. maddedeki; "Herkesin kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilemez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip olduğu" düzenlemesi ve yine "herkesin yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip olduğu" yolundaki 17. madde düzenlemesi psikolojik tacizin ulusal ve uluslararası hukukta kişilik hakları temelinde yapılan tanımı kapsamında değerlendirilebilecek kurallardır.

Medeni Kanunun, İdare Hukuku alanında da uygulanma olanağı olan "Dürüst davranma" başlıklı 2. maddesinde; herkesin haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kuralları zorunda olduğu, bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeninin korumayacağı

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

bulunmaktadır.

Diğer yandan; Üniversitelerarası Kurul Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi ile "Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler" sayılmış, bu yönde fiillerin inceleme ve değerlendirilme yöntemine ve yetkili kurullara ilişkin kurallara yer verilmiştir.

19.03.2011 tarihli ve 27879 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İşyerlerinde Psikolojik Tacizin (Mobbing) Önlenmesi konulu 2011/2 sayılı Başbakanlık Genelgesinde; Kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektör işyerlerinde gerçekleşen psikolojik tacizin, çalışanların itibarını ve onurunu zedelediği, verimliliğini azalttığı ve sağlığını kaybetmesine neden olarak çalışma hayatını olumsuz etkilediği belirtilmiş, kasıtlı ve sistematik olarak belirli bir süre çalışanın aşağılanması, küçümsenmesi, dışlanması, kişiliğinin ve saygınlığının zedelenmesi, kötü muameleye tabi tutulması, yıldırılması ve benzeri şekillerde ortaya çıkan psikolojik tacizin önlenmesinin gerek iş sağlığı ve güvenliği gerekse çalışma barışının geliştirilmesi açısından çok önemli olduğu vurgulanmış, bu doğrultuda çalışanların psikolojik tacizden korunması amacıyla birtakım tedbirler alınmıştır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca işyerinde psikolojik taciz kavramı; işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünü olarak tanımlanmıştır.

Yukarıda anılan tanım ve yaklaşımlar bütüncül olarak değerlendirildiğinde; psikolojik tacizin mevcut gücün ya da pozisyonun kötüye kullanılarak; sistematik olarak psikolojik şiddet, baskı, kuşatma, taciz, aşağılama, tehdit vb. şekillerde yansıyan duygusal bir saldırı, kişinin saygısız ve zararlı bir davranışın hedefi olmasıyla başlayıp; işverenin ima ve alay ile karşısındakinin toplumsal itibarını düşürmeyi de içeren saldırgan bir ortam yaratarak onu işten çıkmaya zorlayan yaş, cinsiyet, ırk ayrımı olmaksızın kişiyi iş yaşamından dışlamak amacı ile kasıtlı olarak yürütülen bir süreç olarak tanımlandığı, sistematik tespitin yapılması için minimum altı aylık bir sürece yayılmış olması, belli periyotlarda tekrar eden, birtakım evreler içinde geçmiş olan, tekrarlama sıklığı, uzun süre devam etmesi ve davranış tarzlarının kişiye kötü muamele şeklinde olması şeklinde belirtiler göstermesinin arandığı, bu bağlamda anlık stresten kaynaklanan sorunlar ve yukarıda belirtilen şartları taşımayan çatışmalar ve anlaşmazlıkların ise psikolojik taciz olarak değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede; idare hukuku alanında hukuksal sorumluluk nedeni olarak "işyerinde psikolojik taciz" ve bundan kaynaklanan hukuksal sorumluluğa ilişkin normatif bir kural bulunmamakla birlikte; özellikle idare ile statü hukuku kapsamında ilişkisi bulunan kamu görevlilerine yönelik olarak statü hukukundan kaynaklanan hiyerarşi ve yetkiler uyarınca tesis edilen işlem ve eylemlerin ilgilinin manevi değerlerine yönelik olumsuz sonuçlarının manevi tazminat yoluyla giderilmesi bakımından "işyerinde psikolojik taciz"; idari yargı yerleri tarafından kabul edilegelen "ağır hizmet kusuru" koşulunun özgü ve özellikli bir nedeni olarak kabul edilmelidir.

Bu durumu ile işyerinde psikolojik taciz nedeni olarak ileri sürülen işlem ve uygulamaların; yetki, şekil, konu, neden ve amaç unsurları bakımından hukuksal olarak sakat olmaları yanında; aynı zamanda bu hukuka aykırılıkların ilgiliye yönelik olarak yıldırma yoluyla iş yaşamından dışlamak amacıyla ayrımcı, özel bir saikle tekrarlanarak ve kamu yararına yabancı, kişiye zarar verme amacıyla uyumlu belli bir süre ile tesis edilmiş olmaları gerektiği kabul edilmelidir. Bu bakımdan idarelerin yetkili merci yada personelinin; statü hukukundan kaynaklanan hiyerarşik yetkilerini kullanırken ve görevlerini yerine getirirken; hizmetin niteliği ve gerekleri bakımından yetkili ve görevli oldukları konularda, hizmetin niteliği, gerekleri ve işleyişinin gerektirdiği kabul edilebilir amaçlarla ve yetki kuralının öngördüğü konularda tesis ettikleri işlemlerde yada işyeri uygulamalarında salt "amaç ve neden" yönünden hukuksal sakatlıkların; salt ilgililerinin öznel değerlendirmeleri nedeniyle doğurduğu algı ve manevi "işyerinde psikolojik taciz" olarak kabul edilmesine hukuksal olanak bulunmamaktadır.

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, kendisine karşı sistematik bir şekilde gerçekleştirilen itibarsızlaştırma eylemleri ile uygulanan mobbing nedeniyle uğranıldığı iddia edilen zararlarına karşılık 100.000,00 TL manevi tazminatın davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacının dava dilekçesinde belirtmiş olduğu her bir mobbing eyleminin ayrı ayrı değerlendirildikten sonra bir karar verilmesi gerekmektedir.

Davacının dava dilekçesinde belirtmiş olduğu doçentlik kadrosuna ilişkin sürecin irdelenmesi;

Bakılan davada, davacının doçentlik kadrosuna başvuru sürecine ilişkin ilk olarak, 14/09/2020 tarih ve 31244 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Spor Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı için ilan edilen doçentlik kadrosuna yaptığı başvurunun bulunduğu, bahse konu başvurusunun 07/10/2020 tarih ve 15620 sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmir ... İdare Mahkemesinin 30.12.2021 tarih ve E:2020/..., K:2021/... sayılı kararında; "...bu durumda davacı ile birlikte aynı kadroya başvuru yapan aday Doç.Dr..... ile anılan kadroya yapılan başvuruları değerlendiren jüri üyeleri arasında yer alan Prof.Dr. arasındaki ortak akademik çalışmalar sebebiyle bu jüri üyesi tarafından yapılacak akademik değerlendirmenin tarafsız, objektif ve denetlenebilir bir değerlendirme olamayacağı sonucuna varılmakla, objektif teşekkül ettirilmeyen değerlendirme jürisi raporuna dayanılarak yapılan ve davacının yetersiz bulunduğu davaya konu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan kararın istinaf incelemesinden geçmek suretiyle kesinleştiği, akabinde bahse konu iptal kararı üzerine davalı idarece yeniden oluşturulan jüri tarafından yapılan değerlendirme neticesinde davacının 14/09/2020 tarih ve 31244 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Spor Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı için ilan edilen doçentlik kadrosuna yaptığı başvurunun başvuru şartlarını sağlamadığı gerekçesiyle reddine ilişkin işlem tesis edildiği, bahse konu işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmirİdare Mahkemesinin 18.04.2023 tarih ve E:2022/..., K:2023/... sayılı kararında; "...dava dosyasında bulunan bilgi belge ile yukarıda bahsedilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu doçentlik kadrosu için spor psikolojisi alanında çalışmaları olmak, basketbol ve raket sporları alanında araştırma ve yeterlilik belgesine sahip olmak koşuluna yer verildiği, davacının basketbol ve raket sporları alanında yeterlilik belgesine sahip olma şartını sağlamadığı, yeterlilikler, bilimsel çalışma ve yayınlar bakımından dava konusu ilan sonucu ataması yapılan'ın davacıya göre üstün olduğu görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, anılan kararın da istinaf incelemesinden geçtiği, bu haliyle davacının 2020 yılına ilişkin doçentlik kadrosuna atanamamasına ilişkin tesis edilen işlemin yargı kararlarıyla hukuka uygun olduğunun ortaya konulduğu, akabinde davacı tarafından, 14.10.2021 tarihli Resmi Gazetede ilan edilen Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Antrenörlük Eğitimi Anabilim Dalında doçentlik kadrosu için başvuruda bulunulduğu, anılan başvurunun reddedilerek söz konusu kadroya'ün atanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi üzerine bahse konu işlemin iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizin 13.04.2023 tarih ve E:2022/..., K:2023/... sayılı kararında; "...dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen bilirkişi raporlarının değerlendirilmesinden, idarenin takdir yetkisi kapsamında ilan edilen herhangi bir kadroya başvuran ve jüri değerlendirmesi sonucunda ataması olumlu görülen adaylar arasından söz konusu kadro için en uygun adayın tercihi konusunda yasaların tanıdığı serbesti çerçevesinde tercihte bulunabileceği, bu minvalde, jüri ve bilirkişiler tarafından yapılan puanlandırma, değerlendirme ve sınıflandırma sonucunda davacı ile Hikmet Gümüş'ün akademik değerlendirme puanları arasında belirgin bir puan farkının bulunduğu, öte yandan 'spor teknolojileri alanında çalışmaları olmak' şartının belirli tanımlamadığı, spor bilimleri alanında çalışan her bilim insanını kapsayacak genel bir şart c

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

bağlamda idarenin takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak kullandığı sonucuna varıldığından, tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği..." gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, anılan kararın istinaf aşamasında olduğu, geline nokta, davacının doçentlik kadrosuna atanmasına yönelik yaptığı başvuruların reddine ilişkin işlemlerin hukuka uygun olduğunun yargı kararıyla ortaya konulduğu görülmektedir.

Davacının dava dava dilekçesinde belirilmiş olduğu ABD'den dönerek görevine başladığı 2020/Haziran döneminden itibaren tarafına lisans, yüksek lisans derslerinin verilmediğine iddiasına ilişkin sürecin irdelenmesi;

Olayda; Mahkememizin 24.02.2023 tarihli ara kararıyla, davacının ABD'den dönerek görevine başladığı 2020/Haziran döneminden itibaren tarafına yüksek lisans danışmanlığı verilip verilmediği, verilmiş ise davacıya ne kadar verildiği, diğer öğretim görevlilerine aynı dönemlerde ne kadar danışmanlık verildiği ABD'den dönerek görevine başladığı 2020/Haziran döneminden itibaren tarafına lisans dersi verilip verilmediği, verilmiş ise davacıya ne kadar verildiği, diğer öğretim görevlilerine aynı dönemlerde ne kadar ders verildiği sorularak, bu hususu açıklayıcı tüm bilgi ve belgelerin davacıya verilen dersler diğer öğretim üyelerinden az ise bunun sebebinin de açıklanmak suretiyle gönderilmesinin istenilmesi üzerine, davalı idarece gönderilen 26.04.2023 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına alınan cevabi yazı ve eklerinin incelenmesinden, davacının ABD'den döndüğü tarihten itibaren kendisine lisansüstü üç öğrencinin danışmanlığının verildiği, öğrencilerden ikisinin yüksek lisans birinin ise doktora öğrencisi olduğu, Beden Eğitimi ve Spor Anabilimdalında 39 lisansüstü öğrencinin tez danışmanlığının 12 öğretim üyesi tarafından yürütüldüğü, davacıya her bir öğretim üyesine düşen ortalamada lisansüstü öğrenci danışmanlığı verildiği, lisans derslerine ilişkin olarak davacıya 2020-2021 güz yarıyılında 21 saat, bahar yarıyılında voleybol derslerinin istememesi sebebiyle 10 saat, 2021-2022 güz yarıyılında 6 saat, bahar yarıyılında 5 saat, 2022-2023 güz yarıyılında 4 saat, bahar yarıyılında 13 saat lisans dersi verildiği, bununla birlikte, davacı tarafından, Antrenörlük Eğitimi 2021-2022 eğitim-öğretim 2.yarıyıl döneminde mevzuat gereği karşılamak zorunda olduğu ders yükünü tamamlamak için uzmanlık alanına giren ve talep ettiği derslerin tarafına verilmesi ve ders dağılımının yeniden gözden geçirilmesi yolunda yaptığı 17/01/2022 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmir ...İdare Mahkemesinin 22.09.2022 tarih ve E:2022/..., K:2022/... sayılı kararında; "...davacının maaş karşılığı zorunlu lisans ve yüksek lisans derslerine yapılan görevlendirmesinin yukarıda alıntısı yapılan mevzuata göre haftalık asgari ders saatini karşıladığı, 12 saati aşan kısım yönünden de ek ders ücretine hak kazanacağı, davacının görevlendirilmek istediği voleybol derslerinin ise voleybol uzmanlığı bulunan Spor Bilimleri Fakültesinde öğretim görevlisi olan Prof.Dr.Mustafa Karahan'a verildiği, bu haliyle voleybol derslerinin bölüm içinden uzmanlığı olan başka öğretim görevlisine tanımlanmasının idarenin takdir yetkisinde olduğu, idarece takdir yetkisinin kötüye kullanıldığına, liyakat esaslarına aykırılık oluşturduğuna ilişkin herhangi bir somut bilgi veya belgenin dosyaya sunulmadığı, takdir hakkının kötüye kullanıldığına ilişkin bir veriye rastlanılmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde davacının söz konusu 'ANT 1022 Anatomi', 'UDT 3014 Voleybol IV', 'UDT 2014 Volaybol II', 'UDT 1014 Voleybol II' derslerinin kendisine verilmesi yönündeki başvurusunun zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, anılan kararın da istinaf incelemesinden geçmek suretiyle kesinleştiği, bu haliyle davalı idarece ders dağılımının hukuka uygun yapıldığının da ortaya konulduğu, ayrıca yine davacı tarafından bilim jürilerinin belirlenmesine yönelik 26.08.2021 tarih ve 36 sayılı Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Yönetim Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizin 11.05.2023 tarih ve E:2021/..., K:2023/... sayılı kararında; "...dava konusu uyuşmazlıkta, Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü tarafından 04.06.2021 tarih ve 63956 sayılı yazıyla 2021-2022 eğitim öğretim yılı doktora programlarına akademik kurul kararı ile birlikte kontenjan taleft bulunmadığı ile, kontenjan talebi bulunması halinde en az 3 asil 2 yedek üyeden oluşan ana

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

jürisi ile doktora giriş sınavı ağırlıklı değerlendirme, jüri, sınav yeri ve saati bilgilerini içeren "sınav bilgileri formu" nun doldurularak Enstitüye gönderilmesinin istenilmesi üzerine, 05.07.2021 tarihinde önce saat :09.00 'da akademik kurul toplantısı yapıldığı, anılan toplantıda görüşülecek başlıklar arasında lisansüstü kontenjanları belirleme husunun da yer alması nedeniyle akademik kurul üyesi davacının bu hususta akademik kurulca karar alınamayacağından bahisle anılan karara muhalefet şerhi konulduğu, akabinde aynı gün saat:14.00 'da yapılan 03 toplantı sayılı Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı Kurulunda 2021-2022 doktora ve yüksek lisans jürileri ile öğrenci kontenjan sayılarının belirlendiği ve Ana Bilim Dalı Kurul kararının Sağlık Bilimleri Enstitüsüne iletilerek jürinin ve öğrenci kontenjanlarının davacının iddia ettiği akademik kurul tarafından değil de yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca Ana bilim Dalı Kurulunca karara bağlandığı ve mevzuatta yer verilen esaslara riayet edildiği görüldüğünden dava konusu yönetim kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, anılan kararın da istinaf incelemesinde olduğu görülmektedir.

Davacının dava dava dilekçesinde belirmiş olduğu disiplin soruşturmalarına/cezalarına ilişkin sürecin irdelenmesi;

Uyuşmazlıkta; Mahkememizin 24.02.2023 tarihli ara kararıyla, davacının ABD'den dönerek görevine başladığı 2020/Haziran döneminden itibaren hakkında kaç adet disiplin soruşturması açıldığı (hangi tarihte, ne sebeple başlatıldığı, soruşturmanın akıbeti, soruşturma kapsamında ceza verilmiş ve davacı tarafından dava açılmış ise hangi Mahkemede hangi esas numarasıyla açıldığı, kaç soruşturmanın derdest olduğu, kaçının sonuçlandığı vs) sorularak bu hususları açıklayıcı bilgi ve belgelerin istenilmesi üzerine, davalı idarece gönderilen 26.04.2023 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına alınan cevabi yazı ve eklerinin incelenmesinden, davacının ABD'den döndüğü 2020/Haziran döneminden davalı idareye başvuruda bulunduğu 08.02.2022 tarihi arasında hakkında davalı idarece 8 adet soruşturma başlatıldığı, başlatılan soruşturmalar neticesinde 6 adet disiplin cezası verildiğinin görüldüğü, ilk olarak davacının aynı fakültede fakülte dekanı olarak görev yapan Prof. Dr.'ın davacı hakkında şikayette bulunması üzerine, davacının görev sırasında amire hal ve hareketle saygısız davrandığı, idari personelin çalışma düzenini bozduğu iddiaları üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonucunda hakkında düzenlenen soruşturma raporunda; davacının "Yıllardır doçentlik kadrosu bekliyorum, adaletsiz yönetim yüzünden kadromu alamıyorum" ifadeleri, gergin tavırları ile Prof. Dr.'ın yönettiği Antrenörlük Eğitimi Bölüm Kurul toplantısında öğretim elemanları karşısında zor durumda bıraktığı, görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davrandığı, zan altında bırakan, zarar getirici sözler sarf etmek suretiyle suç isnadında bulunduğu bahisle 2547 sayılı Kanunun 53/3-1 hükmüne karşılık gelen "Dayanaksız yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak eylemi ile örtüştüğü fiilin karşılığı olarak "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmir ...İdare Mahkemesinin 31.12.2021 tarih ve E:2021/..., K:2021/... sayılı kararında; "... bölüm toplantısındaki davacı sözlerinin, toplantı süreci içerisinde yaşanan diyalogda gerçekleştiği, belli bir kişiye kasten suç isnadı kastı ile söylendiğine dair yeterli kanıt bulunmadığı, esasen suç isnadında bulunulduğunun kabul edilebilmesi için işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat edilmesinin gerektiği dikkate alındığında davacı fiilinin, "Dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmaması nedeniyle dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmediği..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, verilen kararın istinaf incelemesinden geçmek suretiyle kesinleştiği, ikinci olarak davacının 11.10.2021 tarihli dilekçesi ile kendisine danışmanlık verilmediği, dekan yardımcıları ve tarafından öğrencilerin aranarak danışman atamalarına dair yönlendirmelerin yapıldığı, öğrenciler üzerine baskı oluşturulduğu ve özgürce danışman seçmelerine müdahale edildiğine ilişkin dilekçesi üzerine dayanaksız suç isnadında bulunulduğu gerekçesiyle başlatılan soruşturma neticesinde 2547 sayılı Yükseköğretim Kurulu Kanunu'nu

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziyesine ilişkin işlem tesis edildiği, anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmir ...İdare Mahkemesinin 06.12.2022 tarih ve E:2022/..., K:2022/... sayılı kararında; "...dava konusu disiplin cezasının verilmesine neden olan davacının Üniversitesi Hareket ve Antrenman Bilimleri Anabilim Dalı Başkanlığına verdiği 11.10.2021 tarihli dilekçenin konusunun kendisini de ilgilendiren Yüksek lisans programına alınan öğrencilerin danışmanların hangi kriterlere göre ve nasıl yapıldığı ile öğretim üyesi/Dr. öğretim görevlisi üzerinde toplamda kaç danışmanlık bulunduğu ile ilgili bilgi istemi olduğu, dilekçe içeriğinde konuyla ilgili kişisel görüşlerine de yer verildiği görülmekte olup dilekçenin tümü dikkate alındığında suç isnadı kasdı ile hareket edildiği sonucuna varılmadığından davacının dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak fiilinin sübuta erdiğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan kararın da istinaf incelemesinden geçmek suretiyle kesinleştiği, üçüncü olarak davacının 2021-2022 öğretim yılı özel yetenek sınavında "koordinasyon parkuru sınav görevlisi" olarak ve Fakülte Yönetim Kurulunun 05.08.2021 tarihli ve 17/7 sayılı kararı uyarınca iki komisyonda (Atletizm Sınav Komisyonu ve Voleybol Sınav Komisyonu) üye olarak görevlendirildiği, ancak davacının, söz konusu görevlendirmelere dair yazıları dahi almaktan imtina ettiği ve söz konusu görevleri mazeret bildirmeksizin yerine getirilmediğinden bahisle 2547 sayılı Yasa'nın 53/b-3-1 maddesi kapsamında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda 1/30 oranında aylıktan kesme' cezasıyla cezalandırıldığı, anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmir ...İdare Mahkemesinin 28.12.2022 tarih ve E:2022/..., K:2022/... sayılı kararında; "...soruşturma konusu edilen olayların dayanağını oluşturan tutanak ve ifadelerin incelenmesinden; davacının, özel yetenek sınavında komisyon üyesi olarak görevlendirildiği, ancak söz konusu görevlendirmelere gitmediği, sınavların yapılış şekli ve organizasyona ilişkin eleştirileri içeren ve görevlendirmelere katılmak istemediğini belirten 11.08.2021 tarihli dilekçeyi idareye sunduğu, bu dilekçeye göre görevlendirmelerden haberi olduğunun ortada olduğu, söz konusu görevlendirme uyarınca yapılan sınavlara katılmadığı hususta ihtilaf olmadığı, görevlendirmelere katılmama sebebinin davacının subjektif görüşlerine dayandığı, somut hukukten kabul edilebilir objektif bir mazeret sunulamadığından, davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı..." gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, verilen kararın istinaf incelemesinden geçmek suretiyle kesinleştiği, dördüncü olarak, davacının, Doç.Dr ...'nin etik ihlal iddiasında bulunması üzerinde hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, getirilen teklif doğrultusunda 2547 sayılı Kanunun 53/b-3 maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırıldığı, anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizin 01.11.2023 tarih ve E:2023/..., K:2023/.... sayılı kararında; "...olayda, davacıya doçentlik kadrosuna atanmasına yönelik yapılan başvuru esnasında davalı idareye sunulan bazı eserlere ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmekle birlikte, davacı tarafından bahse konu doçentlik kadrosuna atanamamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan ve Mahkememizin E:2022/... sayılı dosyasında görülen davada, davacının da bilimsel yeterliliğine ilişkin dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği, bilirkişi heyetince tanzim edilen raporda yapılan değerlendirme neticesinde, davacının öz geçmişinde bulunan bazı eserlerin beyanında belirttiği indekslerde olmadığı, daha düşük indekslerde olduğu, bunun beyanından daha düşük puan almasını gerektirdiği, ancak bu hatanın sehven de yapılabileceği ve etik ihlal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı, anılan raporun bahse konu dosyada taraflara tebliğ edilmesinin akabinde rapor hükme esas alınmak suretiyle karar verildiği, bu haliyle davacının disipline konu eylemine ilişkin olarak eserlerine yönelik kasten yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunduğu hiçbir tereddüte mahal vermeyecek şekilde ortaya konulmadığı, davacının bazı yayınlarının indekslerine ilişkin hatanın sehven de olabileceği, ortada davacının kasten yapılmış bir eyleminden bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, tesis edilen cezalandırma işlemi hukuka uyarlık bulunmadığı " gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bununla birlikte davacı hakk soruşturma kapsamında intihal ve dilimleme yaptığından bahisle 2547 sayılı Kanunun 53/b-5-

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

uyarınca üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ceza teklif edildiği, anılan teklif üzerine Yüksek Öğretim Kurumu Yüksek Disiplin Kurulunun 18.08.2022 tarih ve 2022/.. sayılı kararıyla suç unsurları oluşmadığından teklifin reddine karar verildiği, ayrıca davacı hakkında davacının Araş. Gör. Ç.B'ye etik ihlal yapması konusunda baskı, tehdit ve mobbing uyguladığından bahisle hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Kanunun 53/b-4-o maddesi uyarınca 1 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulmasına karar verildiği, anılan kararın iptaline karar verilmesi istemiyle davacı tarafından İzmirİdare Mahkemesinin E:2022/.... sayılı dosyasında görülen davanın açıldığı, yine davacının yazılı başvurularla yapılan itirazların sistematik olduğu ve fakülte yönetim ve üst kurullarına karşı kişisel bir husumet tutumu güttüğü ve neticesinde üst yönetime karşı alenen ve kasten işleyişi bozduğundan bahisle hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 2547 sayılı Kanunun 53/b-3-ı maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmesi gerekirken tekerrür hükümleri uygulanarak 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulmasına karar verildiği, davacı tarafından anılan kararın istemiyle de İzmir ...İdare Mahkemesinin E:2022/... sayılı dosyasında görülen davanın açıldığı, İzmirİdare Mahkemesinin E:2022/.... sayılı dosyasında görülen davaların derdest olduğu görülmektedir.

Ayrıca, tüm bu hususların dışında davacının, Sporcu Performansının Takip Edilmesi ve Artırılması İçin Giyilebilir Teknoloji Ürünü Tişört (Track Tshirt) ve Yapay Zeka Tabanlı Karar Destek Sistemi Geliştirilmesi (EEEAG/121709) başlıklı TÜBİTAK 1001 projesine başlayabilmek için 07/07/2022 tarihinde başlatılan E-İmza sürecinin tamamlanmadığı belirtilerek imza sürecinin tamamlanması için davalı idareye 29/07/2022 tarihli dilekçe ile yapılan başvurunun zımnen reddine dair davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davada İzmirİdare Mahkemesinin 03.02.2023 tarih ve E:2022/..., K:2023/... kararında; "...olayda, TÜBİTAK tarafından yapılan ilan ile birlikte projesinin desteklenmesine karar verilen davacı tarafından söz konusu ilanda belirtildiği üzere projeyi imzalayarak proje araştırmacıları/uzmanlar ile kurum/kuruluş yetkilisinin imzasına sunulduğu, savunma dilekçesi ile davacının CİMER başvurusu üzerine tesis edilen 15/10/2022 tarih ve ...-392355 sayılı davalı idare işleminde TÜBİTAK Elektronik İmzalama Servisinde daha önce belirtilen imzaya sunulmuş bir versiyonun bulunmadığı, dolayısıyla teknik olarak imzalama yapılabilecek bir durumda olmadığı belirtilmiş ise de davacı tarafından dava dilekçesine ek olarak sunulan ARDEB Proje Başvuru Sistemine ait 2 adet çıktı incelendiğinde davacı tarafından başlatılan E-İmza sürecinde davacıdan sonra toplam 8 araştırmacı/uzman tarafından projenin imzalandığı, imza sırasının proje yürütücüsü kurum/kuruluş olan Üniversitesinin Rektör Yardımcısı'te olduğunun görüldüğü, diğer araştırmacılar/uzmanlar tarafından imzalanan projenin hangi gerekçelerle teknik olarak imzalanamayacak durumda olduğu hususunda somut herhangi bir açıklama olmadığı gibi süreç içerisinde davalı idare tarafından görülen eksikliğin ne olduğu hususunda davacı ile iletişime geçilerek herhangi bir eksiklik varsa bu eksikliğin giderilmesi ve proje için gerekli imzalama sürecinin tamamlanması yoluna gidilmediği ayrıca hem savunma dilekçesinde, hem de 15/10/2022 tarih ve ...-392355 sayılı davalı idare işleminde davacının 2018 yılında "Physical Firness Level of Master Athletes Who maintained The Training Level" başlıklı Tubitak projesi kapsamında Temmuz 2018-Haziran 2020 yılları arasında TUBİTAK bursu ile yurtdışında bulunduğu, bu araştırma ile ilgili sonuç raporu ve yayında projenin "Efecis Of Age Vestibular And Visual Systems On The Soleus H-reflex" ismi ile sunulduğu, bu durum ve "Efecis Of Age Vestibular And Visual Systems On The Soleus H-reflex" makalesinde yer alan bilimsel etiğe uygun olmayan şekilde intihal içerdiği iddiasıyla şikayete konu olduğu ve bu şikayetin incelenerek Etik Kurulu tarafından intihal saptandığı, sonrasında bu durumun disiplin soruşturmasına konu olduğu, söz konusu projelerde üniversitenin de kurumpayı ve yükümlülüğü bulunduğu, projenin fakültede gerçekleştirilmesi için engel bulunmaması dolayısı ile üniversite alt yapıları ve insan kaynağı ile geliştirilebilecek ve yürütülebilecek bir projenin TÜBİTAK ARDEB başvurusuna konu edilmesinin kamu kaynaklarının etkin kullanımı ilkesiyle örtüşmeyebileceği belirtilmiş ise de davacı tarafından sunulan söz konusu projenin davalı idare değil TÜBİTAK tarafından değerlendirilerek kendi mevzuatı uyarınca desteklenmesine karar verildiği, davalı idarenin

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

idarenin yerine geçerek desteklenmesine karar verilen projeyi değerlendirme ya da kamu kaynaklarının etkin kullanıma uygun olup olmadığı ya da başka esas yönünden yapılacak değerlendirmelere bağlı olarak onaylamama görev ve yetkisinin bulunmadığı, salt bu nedenle davalı idarece E-İmza sürecinin engellenemeyeceği, ayrıca davacının söz konusu çalışma ve makalesi ile ilgili olarak Yükseköğretim Kurumu Yüksek Disiplin Kurulunun 18/08/2022 tarih ve 2022/56 sayılı kararı ile "başkalarına ait özgün fikir, metot, veri veya eserleri bilimsel kurallara uygun biçimde atıf yapmadan kısmen veya tamamen kendisine ait gibi göstermek" şeklindeki suçun unsurları oluşmadığından" davalı idare tarafından teklif edilen "üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezası" teklifinin reddedildiği anlaşıldığından E-İmza sürecinin tamamlanması için davalı idareye 29/07/2022 tarihli dilekçe ile yapılan başvurunun zımnen reddine dair davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği ve verilen kararın da istinaf incelemesinden de geçmek suretiyle kesinleştiği görülmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının her ne kadar ABD'den döndüğü 2020/Haziran döneminden itibaren başvuruda bulunduğu doçentlik kadrosuna atanma başvurularının reddedildiği, tarafına lisans, yüksek lisans ve doktora dersi verildiğinden bahisle davalı idarece sistematik olarak mobbinge uğradığı iddiasıyla işbu davayı açmış ise de, yukarıda da açıklandığı üzere davacının 2020 ve 2021 yılına ilişkin başvuruda bulunduğu doçentlik kadrosuna atanmada taleplerinin reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda, davanın reddine karar verildiği, bu haliyle davacının doçentlik kadrosuna atanmasına yönelik yapılan başvuruların reddine ilişkin işlemlerin hukuka uygun olarak tesis edildiğinin yargı kararlarıyla da ortaya konulduğu, bununla birlikte, davacıya diğer öğretim görevlileriyle kıyaslandığında ortalama sayıda yüksek lisans ve doktora öğrenci danışmanlığı verildiği, lisans derslerine ilişkin olarak bazı yarı yıl dönemlerinde davacıya daha az lisans dersi verilmesinin davacının tutumundan kaynaklandığı (örneğin voleybol dersi almak istememesi), nitekim ders dağılımına ve jüri üyelerinin belirlenmesine yönelik tesis edilen işlemlerin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davalarda da davanın reddine karar verildiği, bu haliyle davacıya davalı idarece doçent kadrosuna atamasının yapılmaması ve tarafına daha az ders görevi verilmesi suretiyle sistematik bir şekilde itibarsızlaştırma mobbing uygulandığından bahsedilemeyeceği sonucuna ulaşıldığından dava dilekçesinde anılan hususlara itibar etmek hukuken mümkün olmamıştır.

Bununla birlikte, davacının ABD'den döndüğü 2020/Haziran döneminden davalı idareye başvuruda bulunduğu 08.02.2022 tarihine kadar olan yaklaşık 1,5 yıllık dönem içerisinde davacı hakkında sekiz adet disiplin soruşturması başlatıldığı, başlatılan soruşturmalar neticesinde davacıya altı kez disiplin cezası verilmesinin yanında üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezasının teklif edildiği, davacı tarafından verilen disiplin cezalarının iptali istemiyle açılan davaların üçünde verilen disiplin cezalarının hukuka uygun olarak verilmediği gerekçesiyle iptal kararları verildiği, verilen iptal kararlarının tümünün uyuşmazlıkların esasına ilişkin olduğu, bir başka deyişle davacının disiplin cezasına konu eylemine yönelik verilen cezaların hukuka aykırı olduğunun yargı kararlarıyla ortaya konulduğu, ayrıca davacı hakkında verilen cezaların (kademe ilerlemesinin durdurulmasına ilişkin cezalar) iki tanesi hakkındaki yargısal sürecin devam ettiği, verilen disiplin cezalarından yalnızca birinde davalı idarece verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğunun ortaya konulduğu, ayrıca davacı hakkında intihal ve dilimleme yaptığı iddiasıyla yapılan disiplin soruşturması neticesinde davacının meslekten çıkarma cezasıyla cezalandırılması istemiyle Yüksek Öğretim Kuruluna yapılan teklifin de Yüksek Öğretim Kurumu Yüksek Disiplin Kurulunun 18.08.2022 tarih ve 2022/56 sayılı kararıyla suç unsurları oluşmadığı gerekçesiyle reddedildiği, yine davacının Sporcu Performansının Takip Edilmesi ve Artırılması İçin Giyilebilir Teknoloji Ürünü Tişört (Track Tshirt) ve Yapay Zeka Tabanlı Karar Destek Sistemi Geliştirilmesi (EEEAG/121709) başlıklı TÜBİTAK 1001 projesine başlayabilmek için 07/07/2022 tarihinde başlatılan E-İmza sürecinin tamamlanmaması suretiyle davacının proje sağlayamamasına sebebiyet verildiği, anılan sürecin de yargı kararıyla hukuka aykırı olduğu

T.C.
İZMİR

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/...

KARAR NO : 2023/....

konulduğu, bu haliyle davacının 1,5 yıl içerisinde karşı karşıya bırakıldığı disiplin soruşturma sayısı ve davacıya verilen disiplin cezalarının bir çoğunun yargı kararıyla iptal edildiği dikkate alındığında, davacının elem ve üzüntü yaşadığının kabulüyle tazmini gereken yasal şartların yukarıda anılan olaylar çerçevesinde gerçekleştiği sonucuna varılmış olup, manevi zararına karşılık takdiren 50.000,00-TL'nin idareye başvuru tarihi olan 08.02.2022 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davacının 100.000,00-TL'lik manevi tazminat talebinin 50.000,00-TL'lik kısmı yönünden davanın kabulüne, kalan kısım yönünden davanın reddine, kabul edilen 50.000,00-TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihi olan 08/02/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, hükmedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 3.415,50-TL nisbi karar harcından davanın açılışı sırasında yatırılan 1.707,75-TL nisbi karar harcının mahsubu ile kalan 1.707,75-TL harcın davacıya tamamlattırılmasına, aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderinin davadaki haklılık oranı esas olmak üzere takdiren 233,80-TL'si, davalı idare için yargılama gideri niteliğinde olan 3.415,50 TL nispi karar harcının ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, ihbar edilen tarafından yatırılan 179,90 TL başvuru harcı ve 200,00 TL gider avansının müdahillik talebinde bulunmayan'a iadesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri avansının istemi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 01/11/2023 tarihinde karar verildi.

HAKİM