

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...
KARAR NO : 2024/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :..... Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacıya, mobbing uygulandığından bahisle davacının uğradığı ileri sürülen 200.000,00 TL manevi zararın;..... Üniversitesi Rektörlüğü'nün 2018-2019 dönemi içinde davacı hakkında açmış olduğu ceza ve disiplin soruşturmaları sonucunda tesis edildiği, Rektörüne kişisel olarak açtığı tazminat davasının İzmir 7. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2022/121 esas sayılı dosyasında derdest olduğu, davalı idare tarafından başlatılan manav projesi sonrasında sosyal medya hesabı üzerinden yaptığı yorumlardan sonra baskıların arttığı , vermiş olduğu dilekçeleri işleme konulmadığı gibi hakkında soruşturma açılmasına gerekçe gösterildiği, yani Anayasal hakkı olan dilekçe verme hakkı tarafına açılan soruşturmalara konu edilerek dilekçe verme hakkının kısıtlandığı Rektörlüğü'ne verdiği mobbing ve tazminat talepli dilekçesi sonrasında tarafıma disiplin ve ceza soruşturmaları açılmaya devam ettiği ve birçok haksız ceza tesis edildiği, bu cezalardan 3 tanesi Lüzum-u Muhakeme kararı olduğu ve Danıştay tarafından iptal edildiği, hakkında açılan disiplin soruşturmaları nedeni ile esas görevini icra edemediği, sürekli olarak savunmalar hazırlamak ve verilen disiplin soruşturmalarına karşı açmış olduğu davalar ile uğraşmak zorunda kaldığı ve mobbingin hala devam ettiği ileri sürülerek davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; davacı tarafından idareye verilen dilekçelerin, dilekçe verme özgürlüğü gerekçe gösterilerek hakaret, tehdit, küçük düşürücü ifade, asılsız isnat içeren ifadeler içermesi nedeni ile gerek gerçek kişiler gerekse de davalı idare tarafından hak arama içerisinde girildiği ve bunun da mobbing kavramı içerisinde değerlendirilemeyeceği, davacı tarafından daha önce mobbinge uğradığından bahisle açılan davanın reddediliği, ayrıca mahkeme tarafından iptal edilen her işlem sonrasında davacı lehine tazminata hükmedilmesi mümkün olmadığı; tazminata esas olan "idarenin ağır hizmet kusurunun bulunması gerektiği, somut olayda idarenin ağır hizmet kusuru kabul edilebilecek bir hatası bulunmadığı, davacı hakkında halihazırda ayakta olan bir disiplin cezası bulunduğu gibi; dava dilekçesinde de geçen davalardan biri de derdest durumda olduğu, idarenin davacıya yönelik kast içeren herhangi bir işlemi olmadığı dikkate alınarak davanın reddine karar verilmesi gerektiği, davacının "ayrımcılık ve çifte standart" olarak iddia ettiği tüm işlemler yönünden, idarenin hukuka uygun davrandığı kesinleşmiş mahkeme kararları ile sabittir. Bu açıdan müvekkil idarece tesis edilen işlemlerde "ağır hizmet kusuru" varmış gibi işbu davanın açılması haksız olduğu, manevi tazminatı n zenginleşme aracı olarak kullanılamayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:
Davalı idarenin davanın süresinde açılmadığına yönelik usule ilişkin itirazı yerinde görülme
esasına geçildi.

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

Dava,..... Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacıya, mobbing uygulandığından bahisle davacının uğradığı ileri sürülen 200.000,00 TL manevi zararın davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Anasaya'nın 125.maddesinin son fıkrası; idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduklarını öngörmüştür. İdareninhukuki sorumluluğunun doğması için, ortada bir zararın bulunması, bu zararın idarenin bir işlemi sonucunda meydana gelmiş olması, zararlar idari işlem veya eylem arasında illiyet bağının bulunması gerekir. İdarenin hukuki sorumluluğunu gerektiren unsurlardan olan hizmet kusuru, idarenin yapmakla yükümlü olduğu kamu hizmetinin yürütülmesinde eksiklik, aksaklık ve bozukluklar bulunduğunu ifade eden bir kavramdır.

Manevi tazminat; kişinin manevi değerlerinde meydana gelen eksilme ile duyulan acı, üzüntü ve sarsıntının bir miktar parayla kısmen de olsa hafifletilmesini sağlamak amacıyla yönelik olup, bir manevi tatmin aracıdır. Manevi tazminat, elem ve ızdırap duyulması, haysiyet ve şerefın rencide edilmesi, manevi değerlerin ve yaşama zevklerinin azalması nedeniyle uğranılan manevi zararlarla sınırlı olmayıp, hukuka ayrı herhangi bir olumsuz tavır ve eylem nedeniyle ilgilinin günlük yaşamını etkileyecek ölçüde üzüntü ve sıkıntı duyulması şeklindeki manevi zararların da giderilmesi amacını taşımaktadır.

Öte yandan; idarenin tazmin sorumluluğu bulunması için yasalarla kendisine verilen görevleri tam ve zamanında veya hiç yapmamak ya da kötü yapmak şeklinde hizmet kusuru teşkil eden işlem ya da eyleminin bulunması veya olayda kusursuz sorumluluk hallerinden birisinin olması gerekmekte olup, idarenin manevi tazminatla sorumlu tutulabilmesi için kusurun belli bir ağırlıkta bulunması gerekmektedir.

İdare hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için, İdarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması ya da ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fiziki yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmiş olması, bu hususların idarenin işlem veya eylemlerinden ileri geldiğinin somut bilgi ve belgelerle ortaya konulması gerekmektedir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca mobbing kavramı; işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünü olarak tanımlamıştır.

Uluslararası Çalışma Örgütü'ne göre de mobbing; bir çalışana veya bir grup çalışana intikamcı, acımasız veya kötü niyetli girişimlerle adaletsiz ve sürekli negatif tavır ve eleştiriler, sosyal ortamından izole etme, hakkında dedikodu yapma veya yanlış söylentiler yayma yoluyla zayıflatmak ya da aşağılamak amacını güden eziyet edilmeyi içeren bir psikolojik taciz şeklidir.

Bununla birlikte, kamu görevlisinin anlattığı olayların mobbing olarak nitelendirilebilmesi için, anlatılanların tutarlık teşkil etmesi, kuvvetli emarelerin bulunması ve kişilik hakları veya sağlığın kasıtlı ve sistematik bir biçimde ağır saldırıya uğramış olması gerekmektedir. Ancak böyle bir durumun varlığı ve somut olarak ortaya konulmuş olması halinde kurum amirlerinin maiyetindeki kişiye personel mevzuatına aykırı hareket ederek mobbing uyguladığı ve bu yönüyle idarenin/kurum amirinin yürütmekle yükümlü olduğu hizmetin düzenlenmesinde, işleyişinde ve yürütülüşünde eksiklik, aksaklık, bozukluk ve sakatlık bulunduğundan söz edilebilecektir.

Bu itibarla, manevi zarar, kişinin yaşama gücünü azaltan olaylar nedeniyle duyulan acıyı, ıstırapı veya kişilik haklarının zedelenmesi nedeniyle şeref ve haysiyetin rencide edilmesini, günlük yaşamı zorlaştıran belli ağırlıktaki her türlü üzüntü ve sıkıntıyı kapsadığından, kişilerin işyerlerinde kendisine mobbing uygulandığı iddialarına dayalı olarak açtığı manevi tazminat davalarında uyuşmazlığın esası in--'---i--- yukarıda alıntısı yapılan hususların ve olayın oluşumunda kişinin kendi kusurunun var olup olmadığı

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...

KARAR NO : 2024/...

yine yukarıda belirtildiği şekilde manevi olarak uğranıldığı öne sürülen zararlar, bu zarara kurum amirinin davranışlarının yol açtığına yönelik illiyet bağının somut olarak ortaya konulmuş olmasının göz önünde bulundurulacağı açıktır.

Dosyanın incelenmesinden;..... Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacıya, mobbing uygulandığı,..... Üniversitesi Rektörlüğü'nün 2018-2019 dönemi içinde davacı hakkında açmış olduğu ceza ve disiplin soruşturmaları sonucunda tesis edildiği, Rektörüne kişisel olarak açtığı tazminat davasının İzmir Asliye Hukuk Mahkemesinde 2022/.... esas sayılı dosyasında derdest olduğu, davalı idare tarafından başlatılan manav projesi sonrasında sosyal medya hesabı üzerinden yaptığı yorumlardan sonra baskıların arttığı, hakkında sürekli olarak disiplin soruşturmaları açıldığı, disiplin soruşturmalarında ifadesinin alınmak istenmesi amacıyla davalı üniveristenin en uzak birimin bulunduğu Kiraz ilçesine çağrıldığı, sosyal medyadan manav eleştirisi sonrasında hakkında peş peşe soruşturmalar açıldığı, vermiş olduğu dilekçeleri işleme konulmadığı gibi hakkında soruşturma açılmasına gerekçe gösterildiği, Yani Anayasal hakkı olan dilekçe verme hakkı tarafına açılan soruşturmalara konu edilerek dilekçe verme hakkının kısıtlandığı Rektörlüğü'ne mobbing ve tazminat talepli dilekçesi sonrasında tarafıma disiplin ve ceza soruşturmaları açılmaya devam ettiği ve birçok haksız ceza tesis edildiği, bu cezalardan 3 tanesi Lüzum-u Muhakeme kararı olduğu ve Danıştay tarafından iptal edildiği, İzmir İdare Mahkemelerinde kesinleşmiş iptal kararlarının yanısıra ilk derece mahkemesinde iptal edilmiş olup Bölge İdare Mahkemesinde derdest olan davalarının olduğu, Rektörlüğü'nün hakkımdaki haksız ve hukuksuz cezaları yargı kararları ile iptal edildiği, söz konusu cezaların Anabilim Dalı Başkanlığı'na atanmasını engellemek ve Profesörlük kadrosunu vermemek için bahane oluşturulduğu, davalı idarede yaşanan bir takım aksaklıkların düzenlenmesi için davacı tarafından verilen dilekçelerin davacı hakkında disiplin soruşturması açılması amacıyla kullanıldığı, hakkında açılan disiplin soruşturmaları nedeni ile esas görevini icra edemediği, sürekli olarak savunmalar hazırlamak ve verilen disiplin soruşturmalarına karşı açmış olduğu davalar ile uğraşmak zorunda kaldığı ve mobbingin hala devam ettiği ileri sürülerek sürülerek davalı idareye uğradığı manevi zararın tazmini amacıyla 23/03/2023 tarihinde yapmış olduğu başvurunun cevap verilmeyerek zımnen reddi üzerine manevi olarak itibarsızlaştırılmaya çalışıldığı ve sistematik mobbinge maruz kaldığı iddiasıyla 200.000,00-TL manevi tazminatın davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi belgelerin, soruşturma raporları ve önceki yargı kararlarının birlikte değerlendirilmesinden; davalı idare tarafından davacı hakkında yapılan disiplin soruşturmalarında davacının ifadelerinin, disiplin soruşturması sonucunda davacıya verilen disiplin cezalarının, dosyada ayrıntıları yer alan Mahkeme kararları ile iptaline karar verildiği ve disiplin soruşturmalarının sayısı ve sıklığı ile bu işlemlerin hukuka aykırılıklarının mahkeme kararlarıyla ortaya konulması karşısında davacının yaşadığı elem ve üzüntü dolayısıyla tazmini gereken yasal şartların somut uyuşmazlıkta gerçekleştiği ve oluşan manevi zararlarına karşılık takdiren belirlenen 80.000,00 TL'nin davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Davanın kısmen kabulüne kısmen reddine;

1- Davacının 80.000,00 TL manevi tazminat isteminin kabulüne, davacının 80.000,00-TL'lik manevi tazminat talebinin kabulüne, , kabul edilen 80.000,00-TL manevi tazminatın, davalı idareye yapılan başvuru tarihi olan 23/03/2023'ten itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

2-, Davacının 120.000,00-TL'lik manevi tazminat talebi kısmı yönünden ise davanın reddine,

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/...
KARAR NO : 2024/...

3-Hükmedilen tazminat miktarı üzerinden nispi olarak hesaplanan 5.464,80-TL nispi karar harcından davanın açılışı sırasında yatırılan 3.415,50-TL nispi karar harcının mahsubu ile kalan 2.049,30-TL nispi karar harcının davacıya tamamlattırılmasına,

5- Aşağıda ayrıca dökümü gösterilen ve davacı tarafından karşılanan 555,50-TL yargılama giderinin davadaki haklılıkları oranına göre 333,30-TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, geriye kalan 222,20-TL'lik yargılama gideri ile 2.185,92 TL nispi karar harcının davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine,

6- Kabul edilen manevi tazminat bakımından, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 12.800,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine

7-Reddedilen manevi tazminat miktarı üzerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T 10/2. Maddesi uyarınca 12.800,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine ,

8- artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine98- Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere, 01/07/2024 tarihinde karar verildi.

HAKİM