

T.C.
İZMİR
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/.....
KARAR NO : 2025/.....

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, görev yeri değişikliği istemiyle yaptığı 29/05/2024 tarih ve 2400057741 sayılı başvurusunun reddine ilişkin davalı idare Personel Daire Başkanlığının 29/07/2024 tarih ve E-53902743-903.07-2400083581 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, 20.10.2022 tarihinden itibaren Üniversitenin Destek Hizmetleri ve Güvenlik Şube Müdürlüğünde hizmetli kadrosunda görev yaptığı, 17.11.2023 tarihinde derslik temizliği yaparken, düşerek iş kazası geçirdiği, ambulans ile Hastanesine götürüldüğü, sol kalça ve bacadan ayağına yayılan ağrı, uyuşma ve his kaybı şikayetlerinin artması üzerine yapılan ileri tetkiklerde "Piriformis sendromu" teşhisi konulduğu, beyin ve sinir cerrahisi uzmanının yönlendirmesi ile Hastanesinden Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporu aldığı, uzun süre ayakta kalmak, eğilerek çalışmak sağlığını ve tedavisini olumsuz etkilediğinden ve düşme ve yaralanma riskini artırdığından sağlık kurulu raporunu Park, Bahçe, Taşıma, Temizlik Birim Sorumlusu.....'ye ilettiğinde, durumu Şube Müdürü ile görüştüğünü, çözüm olarak "30 dakika çalışıp 5 dakika dinlensin" yanıtını aldığını bildirdiği, neticede piriformis sendromuna, Hamstring kısıklığı ve Skolyozun da eklendiği, 29/05/2024 tarihinde yaptığı başvuruda, uzun süre ayakta kalmayı gerektirmeyen işlerde görev almayı talep ettiği, "...talebiniz uygun görülmemiştir" şeklinde reddedildiği, idarenin kötü niyetli olarak ek görevler yüklediği, üstü kapalı şekilde tehdit edildiği, sağlık raporunda, 6 ay süreyle uzun süre ayakta kalınması gereken iş ve ağır işlerde çalışması beyin ve sinir cerrahisi açısından sakıncalı olduğunun belirtildiği,.....'da ikamet etmesine ve kampüsün arasında olmasına karşın.....'daki Hastanesine yönlendirildiği, ilk raporun fenne uygun olduğuna ilişkin rapor verildiği iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, 19/07/2022 tarihinde sözleşmeli personel ilanı üzerine Destek Personeli kodu yönünden başvuruda bulunduğu, atamaya hak kazandığı, 08/08/2022 tarihli dilekçesi ile Destek Personeli (Hizmetli) kadrosuna atamasının yapılmasını talep ettiği,..... Devlet Hastanesi Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporunda, "destek personeli (hizmetli) olarak çalışmaya engel teşkil edecek herhangi bir hastalığı yoktur. ..." ibaresine yer verildiği, 17/10/2022 tarihli atama onayı ile 657 sayılı Kanunun 4/B hükmü uyarınca hizmetli kadrosuna atandığı, 21/03/2023 tarihli atama onayı ile 4/A hükmü uyarınca kadroya geçtiği, 29/05/2024 tarihli dilekçedeki talebinin, görev yeri değişikliği olmadığı, görevde yükselme sınavıyla gerçekleştirilecek bir talep olduğu, kadro görevinin hizmetli olup hizmet sınıfının, yardımcı hizmetler grubu olduğu, değişiklik talep ettiği bilgisayar işletmeni kadrosunun idari hizmetler grubunda yer aldığı, aynı hizmet grubu içerisinde bir değişiklik olmadığı, talebinin 2547 sayılı Kanunun 13-b/4 hükmü kapsamında değerlendirilemeyeceği zira bu hükmün aynı hizmet sınıfı içerisinde görev yeri değişikliğini kapsadığı, iş kazası geçirdiği beyanına itibar edilemeyeceği, iş kazası rapor bildiriminin bulunmadığı, bu durumu İdarelerine bildirmediği, görev yerinin Sağlık Bilimleri Enstitüsünün derslikleri olarak belirlendiği, herhangi bir ek görev veya ağır sayılabilecek işlerde çalıştırılmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
İZMİR
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/.....
KARAR NO : 2025/.....

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 8. İdare Mahkemesince, Mahkememizin E:2024/....., K:2024/..... sayılı ve 31.12.2024 tarihli kararının, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesinin E:2025/..... sayılı dosyasında gerçekleştirilen istinaf incelemesi sonucunda " ... davacının savunmaya cevap dilekçesinin 22.12.2024 tarihinde davalı idareye tebliği üzerine, 2577 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen şekilde dosyanın tekemmül ettirilmesi gerekirken, dava dosyasının tekemmül ettirilmeden davanın esası hakkında verilen istinafa konu kararda usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle kaldırılmasına yönelik K:2025/..... sayılı ve 15/04/2025 tarihli kararı uyarınca, dava dosyası yeniden ele alınarak, işin gereği görüldü.

Dava, davacının görev yeri değişikliği istemiyle yaptığı 29/05/2024 tarih ve 2400057741 sayılı başvurusunun reddine ilişkin davalı idare Personel Daire Başkanlığının 29/07/2024 tarih ve E-53902743-903.07-2400083581 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı ... yerlerdeki diğer kadrolara naklen atabilirler" hükmüne yer verilmiştir.

Anayasanın 2. maddesinde, Devletin sosyal bir hukuk devleti olduğu vurgulanmış; 5. maddesinde, Devletin temel amaç ve görevleri; kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak olarak belirtilmiş; 17. maddesinin 1. fıkrasında, "herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir" hükmüne yer verilmiştir.

Yine Anayasanın 56. maddesinin 3. fıkrasında, "Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenler" kuralı; 4. fıkrasında, "Devlet, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sağlık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getirir" kuralı yer almaktadır.

657 sayılı Kanun'a dayanılarak hazırlanan ve 25/06/..... tarihli 18088 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin "Sağlık Mazeretine Bağlı Yer Değişikliği" başlıklı 13. maddesinde, "Memurun sağlık mazeretine dayanarak yer değiştirme talebinde bulunabilmesi için kendisi ... hastalığının ... mevcut görev yerinin ... sağlık durumunu tehlikeye düşüreceğini eğitim ve araştırma hastanesi veya üniversite hastanesinden alınacak sağlık kurulu raporu ile belgelendirmesi gerekir. Sağlık mazeretine dayalı olarak yapılacak yer değişikliğinde memur aynı hizmet bölgesi içinde başka bir hizmet alanına ... kurumca ihtiyaç duyulan ve mazeretinin karşılanabileceği bir hizmet alanına atanabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan düzenlemelerle memurların yer ve görev bakımından naklen atanmaları konusunda idarelere takdir yetkisi tanındığı, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanılabileceği, belirtilen unsurlara uyulmaksızın kullanıldığının kanıtlanması ya da yargı yerlerince saptanması halinde idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşik yargısal içtihatlarıdır.

İdare hukukunda benimsenmiş bu prensiple idarenin işlemlerinde keyfiliğin, subjektifliğin önlenmesinin ve bu suretle memurların daha rahat, güvenli bir statüde hizmet vermelerinin amaçlandığı

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/.....

KARAR NO : 2025/.....

şüphesizdir. Bu bakımdan, atama işlemine dayanak olan gerekçenin de yukarıda anılan hususlar dahilinde değerlendirilmesi, yapılacak değerlendirmede ilgilinin durumu, kamu yararı, hizmet gerekleri gibi kriterlerin dikkate alınması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare Genel Sekreterlik Destek Hizmetleri ve Güvenlik Biriminde 657 sayılı Kanunun 4/B hükmü kapsamında sözleşmeli personel olarak destek personeli (hizmetli) kadrosu ile 20/10/2022 tarihinde göreve başlayan davacının, 21/03/2023 tarihi itibarıyla aynı Kanunun 4/A hükmü kapsamında kadrolu statüye geçiş yaptığı, 17.11.2023 tarihinde düşerek iş kazası geçirdiği, iki farklı sağlık kurulu raporuna dayanarak ayakta kalmasını gerektirmeyecek işlerde görev yapma istemiyle davalı idareye sunduğu 29.05.2024 ve 25/07/2024 tarihli başvurularının " ... talebiniz uygun görülmemiştir." içerikli yazıyla reddine ilişkin davalı idare Personel Daire Başkanlığının 29.07.2024 tarih ve E-53902743-903.07-2400083581 sayılı işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, 25/08/2014 tarihinde açık öğretim lisesinden mezun olan davacının 2020 yılı KPSS puanı (72,3) ile davalı idarenin (008) kodlu destek personeli kadrosuna sözleşmeli personel statüsünde iş başvurusunda bulunduğu, davalı idare Personel Daire Başkanlığına yaptığı 08/08/2022 tarihli başvuruda, hizmetli (destek hizmetleri) kadrosuna atanmaya hak kazandığını belirttiği,..... Devlet Hastanesi Başhekimliğince düzenlenen 03/08/2022 tarih ve 20228315372659432dd2 sayılı Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporunda, destek personeli (hizmetli) olarak çalışmaya engel teşkil edecek herhangi bir hastalığının; vardiyalı olarak kapalı ve açık alanlarda çalışmasına engel durumunun ve göreve engel olabilecek akıl hastalığının bulunmadığının saptandığı, davalı idare Personel Daire Başkanlığının E-53902743-903.02.01-2200115882 sayılı ve 17.10.2022 tarihli Sözleşmeli Personel Atama Onayında, davalı idare Genel Sekreterlik Destek Hizmetleri ve Güvenlik Birimine bağlı, giderleri özel bütçeden karşılanmak kaydıyla 657 sayılı Kanunun 4/B hükmüne göre istihdam edilmek üzere 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar" uyarınca davalı idarece 06.07.2022 tarihinde ilan edilen 4/B sözleşmeli personel alım ilanına KPSS puan sıralaması ve başvuru özel şartlarına göre asil olarak açıktan atanmaya hak kazandığı, anılan Kanun hükmü uyarınca Genel Sekreterlik Destek Hizmetleri ve Güvenlik Birimi destek personeli kadrosuna açıktan atanması hususunda Rektör Vekilince Olur verildiği, bila tarihli hizmet sözleşmesinin taraflar arasında imzalanarak Personel Daire Başkanlığınca Destek Hizmetleri ve Güvenlik Birimine hitaben yazılan 18.10.2022 tarih ve E-53902743-903.02.01-2200116442 sayılı yazıda, davacının göreve başlama tarihinin bildirilmesinin istenildiği, Destek Hizmetleri ve Güvenlik Birimince Personel Daire Başkanlığına hitaben yazılan 20/10/2022 tarih ve E-79644009-903.02.01-2200117583 sayılı yazıda, davacının 20/10/2022 tarihinde görevine başladığının bildirildiği, 21/03/2023 tarih ve E.69278065-903.06.06-2300030650 sayılı Personel Hareket Onayı ve Rektör Olur'u uyarınca davacının 7433 sayılı Kanun kapsamında sözleşmeli statüden kadrolu statüye geçiş yaptığı, davalı idareye yapılan 29.05.2024 tarihli başvuruda, 17.11.2023 tarihinde derslik temizliği yaparken, düşerek iş kazası geçirdiği, ambulans ile Hastanesine götürüldüğü, sol kalça ve bacadan ayağına yayılan ağrı, uyuşma ve his kaybı şikayetleri üzerine yapılan ileri tetkiklerde piriformis sendromu teşhisi konulduğu, beyin ve sinir cerrahisi uzmanının yönlendirmesi ile Hastanesinden Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporu aldığı, uzun süre ayakta kalarak ya da eğilerek çalışmasının sağlığını olumsuz etkilediği, yaşadığı zorlukları Park, Bahçe, Taşıma, Temizlik Birim Sorumlusu'ye iletmediği, kendisinin durumu Şube Müdürü ile görüşüğünü bildirdiği ancak olumlu bir sonuç alınmadığı, üst makamlardan randevu alamadığı, mevcut sendroma hamstring kısıklığı ve skolyozun da eklendiği, rahatsızlıkları sebebiyle hizmetli kadrosunda değil de Sanat ve Tasarım Fakültesinde Tekstil ve Moda Tasarımı Bölümünde

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/.....

KARAR NO : 2025/.....

mesleği ile ilgili bir pozisyonda ya da bilgisayar işletmenine ihtiyaç duyulan fakültelerin birinde beden gücüne ihtiyaç duyulmayan ve uzun süre ayakta kalmayı gerektirmeyecek işlerde görev almayı talep ettiği, Hastanesince düzenlenen 28/05/2024 tarih ve 2511 sayılı Sağlık Kurulu Raporunda, davacının 6 ay süreyle uzun süre ayakta kalmasını gerektiren işlerde çalıştırılmasının sakıncalı olduğuna karar verildiği keza Devlet Hastanesince düzenlenen 17.01.2024 tarih ve 202411715102052875646 sayılı Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporunda, davacının eğilerek ve/veya 30 dakikadan fazla süreyle ayakta kalarak çalışmasının sakıncalı olduğu belirtilerek 3 ay süre ile ağır işlerde çalışamayacağına karar verildiği, davacının davalı idareye sunduğu 25/07/2024 tarihli dilekçede, 29.05.2024 tarihli başvurusuna bir cevap verilmediği belirtilerek başvurusunun değerlendirilmesinin ve tarafına bir yanıt verilmesinin istenilmesi üzerine Personel Daire Başkanlığının 29.07.2024 tarih ve E-53902743-903.07-2400083581 sayılı " ... talebiniz uygun görülmemiştir." içerikli davaya konu işlemi ile davacı talebinin reddedildiği anlaşılmıştır.

Diğer taraftan davacı hakkında Milli Eğitim Bakanlığı Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğünce düzenlenen belgede, Menemen Nene Hatun Mesleki Eğitim Merkezindeki eğitime katılan davacıya 25/09/2000 tarihli Dış Giyim Kalfalık Belgesinin keza Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğünce düzenlenen belgede de Karşıyaka Özel Bilişim Eğitimleri Meslek ve Kariyer Kursuna katılan davacıya 16/09/2023 tarihli Bilgisayar İşletmeni Belgesinin verildiği görülmüştür.

Bakılan davada, davacı adına düzenlenen Hastanesi Başhekimliğinin 28/05/2024 tarih ve 2511 sayılı Sağlık Kurulu Raporunda, 6 ay süreyle uzun süre ayakta kalınmasını gerektiren işlerde çalıştırılmasının sakıncalı olduğu; Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 17.01.2024 tarih ve 202411715102052875646 sayılı Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporunda ise eğilerek ve/veya 30 dakikadan fazla süreyle ayakta kalarak çalışmasının sakıncalı olduğu tıbbi olarak belirlenmiş olmasına karşın anılan her iki sağlık kurulu raporu ile birlikte davalı idareye yapılan başvuruların reddine yönelik davaya konu işlemde, somut bir gerekçeye dayanılmaksızın diğer bir deyişle sağlık kurulu raporlarının aksini ortaya koyar nitelikte bir olgu ya da kanıtı yer verilmeksizin salt " ... talebiniz uygun görülmemiştir." içerikli yanıtın, hukuka uygunluk denetiminin yapılmasının olanaklı olmadığı zira yargı organınca kullanılan denetim araçlarından olan sebep, konu ve amaç unsurları yönünden incelenmesi imkanını ortadan kaldıracak biçimde -gerekçesiz ve dayanaksız olarak- tesis edildiği dikkate alındığında, davacı aleyhine sonuçlar doğurabileceği kanaatinden hareketle davaya konu işlemde -usulen- hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 18.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istem halinde derhal; aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen ilgili tarafa iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 30/06/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan