

T.C.
ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2025/...

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OZAN KARAKAYA

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde Profesör kadrosunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından; enstitü müdürü olarak görev yaptığı sırada "Kasıtlı olarak görevi tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" fiilinden 1/30 oranında aylıktan kesme disiplin cezasının 2547 sayılı Kanunun 53/D maddesi uyarınca bir alt cezaya indirilerek tesis edilen "Kınama" cezasının ve buna itirazın reddine ilişkin 17.12.2024 tarih ve 71320 sayılı işlemin; Rektör tarafından verilen talimata rağmen eğitim komisyonuna gönderilmediği iddia edilse de enstitü kararlarının senatoda görüşülmesi için genel sekreterliğe gönderilmesi yönünde enstitü kurul kararı olduğu, enstitü kararlarının doğrudan eğitim komisyonuna gönderilmesinin uygun olmadığı ve durumun sakıncalarının olduğu, soruşturmaya konu kararlar genel sekreterliğe gönderilmişse de genel sekreterliğin eğitim komisyonuna sevk ettiği, gerek eğitim komisyonu toplantısında gerekse karara bağlandığı senato toplantısında soruşturma konusu kararların doğrudan eğitim komisyonuna gönderilmesine gerektiğine dair herhangi bir görüş sunulmadığı, soruşturma konusu yazıların eğitim komisyonu ve senatoda görüşülmüş olduğu ve herhangi bir usul hatası veya gecikmenin bulunmadığı, 2547 sayılı Kanun uyarınca aylıktan kesme cezasının kişinin görevli olduğu birimdeki disiplin kurulu kararı ile verilmesi ve buna itirazın kişinin görevli olduğu üniversite disiplin kurulunca görüşülmesi gerekirken aylıktan kesme cezasının üniversite disiplin kurulu tarafından verildiği ve itirazın görüşülmeden kararın kesinleştirildiği, yetki ve usule aykırı olduğu, sırf görevden alma işlemlerinde kullanabilme amacıyla tasarlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, yetkili merci tarafından tesis edildiği, üniversite disiplin kurulunun üstünde bir disiplin kurulu bulunmadığından itirazın YÖK'e gönderildiği, yüksek disiplin kuruluna itiraz usulü düzenlenmediğinden işlem tesis edilemediği yönünde dönüş alındığı, dolayısıyla itiraz sürecinin işletilemediği, soruşturma konusu yazılar genel sekreterliğe gönderilmeden doğrudan eğitim komisyonuna gönderilseydi işlemlerin hızlı ilerleyeceği, iş ve işleyişte aksaklık olmayacağı, mobing iddialarının gerçek dışı olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

DAVA :

Davalı idare bünyesinde Profesör kadrosunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından; enstitü müdürü olarak görev yaptığı sırada işlediği iddia edilen "Kasıtlı olarak görevi tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" fiilinden 1/30 oranında aylıktan kesme disiplin cezasının 2547 sayılı Kanunun 53/D maddesi uyarınca bir alt cezaya indirilerek tesis edilen "Kınama" cezasının ve buna itirazın reddine ilişkin 17.12.2024 tarih ve 71320 sayılı işlemin; Rektör tarafından verilen talimata rağmen eğitim komisyonuna gönderilmediği iddia edilse de enstitü kararlarının senatoda görüşülmesi için genel sekreterliğe gönderilmesi yönünde enstitü kurul kararı olduğu, enstitü kararlarının doğrudan eğitim komisyonuna gönderilmesinin uygun olmadığı ve durumun sakıncalarının olduğu, soruşturmaya konu kararlar genel sekreterliğe gönderilmişse de genel sekreterliğin eğitim komisyonuna sevk ettiği, gerek eğitim komisyonu toplantısında gerekse karara bağlandığı senato toplantısında soruşturma konusu kararların doğrudan eğitim komisyonuna gönderilmesine gerektiğine dair herhangi bir görüş sunulmadığı, soruşturma konusu yazıların eğitim komisyonu ve senatoda görüşülmüş olduğu ve herhangi bir usul hatası veya gecikmenin bulunmadığı, 2547 sayılı Kanun uyarınca aylıktan kesme cezasının kişinin görevli olduğu birimdeki disiplin kurulu kararı ile verilmesi ve buna itirazın kişinin görevli olduğu üniversite disiplin kurulunca görüşülmesi gerekirken aylıktan kesme cezasının üniversite disiplin kurulu tarafından verildiği ve itirazın görüşülmeden kararın kesinleştirildiği, yetki ve usule aykırı olduğu, sırf görevden alma işlemlerinde kullanabilme amacıyla tasarlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2025/...

devamında; "Savunma hakkı kapsamında gözetilecek hususlar şunlardır: a) Soruşturulana, iddialar hakkında savunma imkânı tanınmadan disiplin cezası verilemez." hükmü, 'Disiplin cezası verme yetkisi' başlıklı 53/Ç maddesinde; "Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar şunlardır: a) Uyarma ve kınama cezaları sıralı disiplin amirleri tarafından, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanı tarafından verilir. b) Aylıktan veya ücretten kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezaları kişinin görevli olduğu birimdeki disiplin kurulu kararı ile verilir." hükmü, 'İtiraz' başlıklı 53/F maddesinde; "... Disiplin cezalarına itiraz edilebilecek amir ve kurullar şunlardır: a) (Değişik: 15/4/2020-7243/9 md.) Uyarma ve kınama cezalarına karşı itiraz, ilgilinin görevli olduğu birimin disiplin kuruluna, rektör tarafından verilen uyarma ve kınama cezalarına karşı üniversite disiplin kuruluna, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri için Yüksek Disiplin Kuruluna yapılabilir. Cezayı veren disiplin amiri disiplin kurullarına katılamaz. Bu halde ilgili disiplin kuruluna, üyelerden en yüksek unvanlı öğretim üyesi, en yüksek unvanlı öğretim üyesinin birden fazla olması halinde en kıdemli üye, öğretim üyesi bulunmaması halinde en kıdemli öğretim görevlisi başkanlık eder. b) Aylıktan veya ücretten kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezasına karşı itiraz ilgilinin görevli olduğu üniversite disiplin kuruluna, yükseköğretim üst kuruluşlarında görev yapan personel için Yüksek Disiplin Kuruluna yapılabilir..." hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Yukarıda aktarılan mevzuat kuralları bir bütün olarak değerlendirildiğinde :

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması cezayı veren disiplin amirlerinin olayı objektif değerlendirebilmeleriyle mümkündür.

Yukarıda yer verilen kurallara göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve kesin delillerle, şüpheyi yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak tarafsız ve yetkili disiplin amiri/kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, 2547 sayılı Kanun'un 'disiplin cezası verme yetkisi' başlıklı 53/Ç maddesinde yer alan hükme göre aylıktan veya ücretten kesme cezalarının kişinin görevli olduğu birimdeki disiplin kurulu kararı ile verileceği, ayrıca aynı Kanun'un 'itiraz' başlıklı 53/F maddesinde ise, aylıktan veya ücretten kesme cezasına karşı itirazın ise ilgilinin görevli olduğu üniversite disiplin kuruluna yapılacağının düzenlenmesine karşın, davalı idare bünyesinde Profesör kadrosunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından enstitü müdürü olarak görev yaptığı sırada işlediği iddia edilen "Kusurlu olarak görevi tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve yerine getirmemek" fiilinden "1/30 oranında aylıktan kesme" disiplin cezasının 2547 sayılı 53/D maddesi uyarınca bir alt cezaya indirilerek tesis edilen "Kınama" cezasının, Üniversite

T.C.
ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/...

KARAR NO : 2025/...

Kurulu tarafından verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava konusu işlemin davacının görevli olduğu birimdeki disiplin kurulunca tesis edilmesi gerekirken Üniversite Disiplin Kurulunca tesis edilmesi nedeniyle dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından akabinde de tesis edilen itirazın reddine ilişkin işlemde de hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1) Dava konusu işlemin İptaline,

2) Aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 1.736,50-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3) Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4) Artan gider avansının ilgili tarafça Mahkememize hitaben yazılmış ve IBAN numarası bildirilmiş bir dilekçe ile talep edilmesi halinde hemen, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesini müteakip UYAP'ta kayıtlı IBAN numarasına iadesine,

5) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 30/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan